

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/144/2014
Identifikačné číslo spisu:	3014200717
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3014200717.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky: T. N., bytom E. XXXX/X, G., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 18.12.2013, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/214/2014-7 zo dňa 02.09.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/214/2014-7 zo dňa 02.09.2014 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, doručený krajskému súdu prostredníctvom odporkyne, ako oneskorene podaný. Opravný prostriedok doručený odporkyni navrhovateľka dala na poštovú prepravu dňa 05.08.2014. Zo spisu odporkyne vyplýva, že napadnuté rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené 23.12.2013. Posledným dňom tridsaťdňovej zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku bol 20.01.2014.

Navrhovateľka sa proti uzneseniu krajského súdu odvolala, pričom žiadala napadnuté uznesenie zrušiť.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu vyjadrila tak, že navrhuje napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon

zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250m ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250m ods. 2 návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa názoru odvolacieho súdu postupoval krajský súd v danej situácii v súlade so zákonom. Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že podanie navrhovateľky bolo urobené oneskorene, t. j. po uplynutí tridsaťdňovej zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku. Súd takého podanie nemohol vecne prejednať a meritórne rozhodnúť.

Krajský súd sa preto správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu.

Námietky navrhovateľky neboli spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia krajského súdu. Krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnej navrhovateľke právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.