

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 22. mája 2012, v trestnej veci proti obžalovanému **A. H. a spol., pre obzvlášť závažný zločin vydieračského únosu** podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaných B. B. a M. N. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaných M. N. a B. B. vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T 124/2010, **sa Krajskému súdu v Nitre n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 124/2010, z 3. mája 2012 boli obžalovaní A. H., I. B., M. D., A. P., J. P. a M. N. a B. B. uznaní vinnými

obžalovaný A. H.

v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona,

obžalovaný I. B.

v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona, v bode 5/ zo zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný M. D.

v bode 1/, 2/ a 3/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona, v bode 4/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný A. P.

v bode 1/, 2/ a 3/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona, v bode 4/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 5/ zo zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný J. P.

v bode 1/, 2/ a 3/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona, v bode 4/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 5/ zo zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný M. N.

v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/ Trestného zákona,

obžalovaný B. B.

v bode 4/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 5/ zo zločinu hrubého nátlaku podľa § 190 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaným súd uložil tresty:

Obžalovanému A. H. podľa § 186 ods. 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 a § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný bol povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, osobne sa hlásiť v lehote určenej probačným a mediačným úradníkom tomuto úradníkovi a vopred mu oznamovať vzdialenie sa z miesta svojho bydliska,

obžalovanému I. B. podľa § 186 ods. 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 a § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd rušil výrok o treste uložený obžalovanému I. B. skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 143/2009, zo dňa 26. apríla 2011 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To 35/2011, dňa 18. augusta 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný bol povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, osobne sa hlásiť v lehote určenej probačným a mediačným úradníkom tomuto úradníkovi a vopred mu oznamovať vzdialenie sa z miesta svojho bydliska,

obžalovanému M. D. podľa § 186 ods. 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 a § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 7

Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd rušil výrok o treste uložený obžalovanému M. D. skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 5T 35/2006, zo dňa 2. marca 2010 právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To 16/2010, dňa 12. mája 2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 (jedného) roka. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný bol povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, osobne sa hlásiť v lehote určenej probačným a mediačným úradníkom tomuto úradníkovi a vopred mu oznamovať vzdialenie sa z miesta svojho bydliska,

obžalovanému A. P. podľa § 186 ods. 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 a § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd rušil výrok o treste uložený obžalovanému A. P. skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 117/2008, zo dňa 16. júna 2009 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 7To 46/2009, dňa 18. novembra 2009, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný bol povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, osobne sa hlásiť v lehote určenej probačným a mediačným úradníkom tomuto úradníkovi a vopred mu oznamovať vzdialenie sa z miesta svojho bydliska,

obžalovanému J. P. podľa § 186 ods. 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 a § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný bol povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, osobne sa hlásiť v lehote určenej probačným a mediačným úradníkom tomuto úradníkovi a vopred mu oznamovať vzdialenie sa z miesta svojho bydliska,

obžalovanému M. N. podľa § 186 ods. 2 Trestného zákona nezistiac poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 a § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd rušil výrok o treste uložený obžalovanému M. N. skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T 143/2009, zo dňa 26. apríla 2011 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 4To 35/2011, dňa 18. augusta 2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 78 ods. 1 Trestného zákona mu uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona obžalovaný bol povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody oznamovať údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tieto preukazovať probačnému a mediačnému úradníkovi, osobne sa hlásiť v lehote určenej probačným a mediačným úradníkom tomuto úradníkovi a vopred mu oznamovať vzdialenie sa z miesta svojho bydliska,

obžalovanému B. B. podľa § 190 ods. 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúce a priťažujúce okolnosti podľa § 36 a § 37 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní

10 (desať) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3. mája 2012, Okresný súd v Nitre uznesením, sp. zn. 6T 124/2010, rozhodol tak, že žiadosti obžalovaných M. N. a A. P., J. P. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, neprijal písomné sľuby obžalovaných a nenahradil väzbu obžalovaných dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podali odvolanie obžalovaní N. a B., D., A. P., J. P. a proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby podali sťažnosť obžalovaní M. N., A. P., J. P..

Obžalovaný B. B. 2. marca 2012 vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre a navrhol vec odňať Krajskému súdu v Nitre a prikázať vec na rozhodnutie inému súdu toho istého druhu a stupňa. V písomných dôvodoch uviedol, že Krajský súd v Nitre zamietol jeho sťažnosť, ktorú podal proti rozhodnutiu prvostupňového súdu, ktorý zamietol jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Nebral do úvahy, že väzba je u neho neprimerane dlhá, náležite nezdôvodnil svoje rozhodnutie. Je toho názoru, že u neho nastali viaceré skutočnosti, ktoré oslabujú dôvodnosť väzby. Sú to zdravotné problémy, odlúčenosť od rodiny, nie je brané do úvahy, že nenastal nenapraviteľný škodlivý následok.

Všetky tieto uvedené skutočnosti už boli z jeho strany viackrát deklarované a Krajský súd v Nitre bol s nimi oboznámený, a aj napriek tomu u neho nevzhladol možnosť ani len nahradenia väzby. Z týchto dôvodov má pochybnosť o nezaujatosti sudcov Krajského súdu v Nitre voči jeho osobe. Z tohto dôvodu vzniesol bez meškania v zmysle § 31 ods. 4 Trestného poriadku, s poukazom na § 31 ods. 1 Trestného poriadku, námietku zaujatosti voči všetkým sudcom trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre a žiadal, aby boli sudcovia trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Nitre vylúčení z vykonávania úkonov v tomto trestnom konaní.

Obžalovaný N. v návrhu na odňatie a prikázanie veci uviedol, že podáva námietku zaujatosti proti všetkým sudcom Okresného súdu Nitra, ako aj proti všetkým sudcom

Krajského súdu Nitra, a to z dôvodu preukázanej pochybnosti o ich nezaujatosti pre pomer k veci a k osobám, ktorých sa úkon priamo týka.

Zároveň žiada, aby všetci sudcovia Okresného súdu Nitra a všetci sudcovia Krajského súdu Nitra boli vylúčení z pojednávania a rozhodovania predmetnej trestnej veci z dôvodu zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Nitra a všetkých sudcov Krajského súdu Nitra, zároveň na základe ustanovenia § 23 ods. 1 Trestného poriadku dáva návrh na odňatie predmetnej trestnej veci Okresnému súdu Nitra a Krajskému súdu Nitra a jej prikázanie iným vecne príslušným súdom toho istého druhu a stupňa.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného chce poukázať na prejavy zaujatosti oboch súdov pri vedení a rozhodovaní v jeho trestnej veci, kde hrubým a svojvoľným spôsobom porušili jeho ľudské práva a svojimi prejavmi v konaní a rozhodovaní jasne demonštrovali svoju zaujatosť proti jeho osobe, keď pri rozhodovaní vôbec nebrali do úvahy jeho vecné argumenty a tiež nebrali do úvahy zákonné dôkazy pred súdom vykonané prostredníctvom výpovedí svedkov a zároveň aj páchatel'ov predmetného trestného činu, ktoré dôkazy sú jednoznačne v jeho prospech a jednoznačne deklarujú jeho neúčast' pri páchaní tohto trestného činu. Zaujatosť súdov naznačuje ich ignorácia skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov, ako aj ignorácia ním uvádzaných dôvodov a procesných návrhov, a to až do takej miery, že tým odmietajú jeho zákonné právo na obhajobu. Ním predkladané procesné návrhy, ktoré preukazujú jeho nevinu, sú radikálne odmietané a absolútne neakceptované.

V ďalšej časti námietok hodnotí dôkazy, ktoré boli v konaní vykonané a vytýka prvostupňovému súdu ich zlé vyhodnotenie v jeho neprospech. Všetky uvedené skutočnosti preukazujú zaujatosť sudcov voči jeho osobe, na oboch súdoch stratil dôveru v zákonom zaručenom spravodlivom procese. Žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky delegoval predmetnú trestnú vec na iný súd rovnakého druhu a stupňa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený krajským súdom Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh, spisový materiál a dospel k záveru, že nie je daný dôvod na odňatie veci Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený (§ 23 ods. 1 Tr. por.).

„Dôležitými dôvodmi“ v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i na ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci.

Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu patrí tiež požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.“

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

V danom prípade však takéto dôvody obvinení vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci neuviedli a nevyplývajú ani z obsahu trestného spisu.

Je potrebné uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v predmetnej veci rozhodoval už 4-krát o návrhoch obžalovaných na odňatie a prikázanie veci. Ani v jednom prípade obžalovaní neuviedli konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli byť dôvodom

na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci inému súdu toho istého stupňa a druhu. Nespokojnosť s hodnotením dôkazov alebo iný názor na hodnotenie dôkazov, ktorý nie je totožný s hodnotením dôkazov v rozhodnutí nemôže byť dôvodom na odňatie a prikázanie veci inému súdu.

Námietka zaujatosti smerujúca voči všetkým sudcom určitého súdu sa považuje za návrh v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na to, že ani z jedného z návrhov nevyplývajú konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé voči jednotlivým sudcom vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného rozhodovania v danej veci najvyšší súd podania obžalovaných bude posudzovať tak, ako je to uvedené v predchádzajúco odseku. Pričom treba zdôrazniť, že ani jeden zo zákonných sudcov (členov senátu, ktorému bola vec pridelená v zmysle rozvrhu práce), nebol z prejednávania tejto veci vylúčený pre zaujatosť (§ 31, § 32 Tr. por.). Táto skutočnosť následne obmedzuje skúmanie, obžalovanými všeobecne (nekonkrétne) namietanej zaujatosti ostatných sudcov Krajského súdu v Nitre.

Po preskúmaní návrhov obžalovaných najvyšší súd konštatuje, v danom prípade nie sú splnené podmienky na tzv. delegáciu veci inému krajskému súdu, pretože obžalovaní vo svojich návrhoch neuviedli žiadny dôležitý dôvod predpokladaný zákonom na to, aby vec mohla byť odňatá Krajskému súdu v Nitre a prikázaná na rozhodnutie inému súdu toho istého stupňa.

Vo veciach týkajúcich sa sťažnosti obžalovaného N., odvolaní obžalovaných N., B. bude konať Krajský súd v Nitre.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 22. mája 2012

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová