

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Ndob/12/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6121263846  
Dátum vydania rozhodnutia: 23.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6121263846.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: A.L.I., spol. s r.o., so sídlom Mlynské Nivy 73, 821 05 Bratislava, IČO: 31 404 987, proti žalovanému: Panta Rhei, s.r.o., so sídlom Kúpeľná 2, 932 01 Veľký Meder, IČO: 31 443 923, zastúpenému advokátskou kanceláriou PRO iURE - advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Zámocká 32, 811 01 Bratislava, IČO: 36 869 830, v mene ktorej koná JUDr. Peter Lacko, ako advokát a konateľ, o zaplatenie 7.477,98 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda, pod sp. zn. 17Cb/23/2021, o nesúhlase Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Banská Bystrica.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 13.05.2021 (č. l. 46 spisu) postúpil spor v zmysle § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákona o upomínacom konaní“) Okresnému súdu Dunajská Streda.
2. Okresný súd Dunajská Streda s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 C. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil poukazom na absenciu návrhu v upomínacom konaní na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa C.s.p. (resp. pri podaní výslovného návrhu žalobcu na nepokračovanie v takom konaní).
3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Dunajská Streda (§ 43 ods. 2 C. s. p.) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením veci je dôvodný.
4. V prejednávacom prípade podľa obsahu žaloby ide o majetkový spor, v ktorom súd vydal platobný rozkaz, v upomínacom konaní, proti ktorému podal žalovaný odpor elektronicky (č. l. 27 a nasl. spisu).

5. Podľa ustanovenia § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

6. Odpor proti platobnému rozkazu možno podať dvomi spôsobmi, a to písomnou formou, teda podaný v listinnej podobe a podpísaný, alebo elektronickými prostriedkami, pričom odpor podaný elektronickými prostriedkami musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu. Zákon akceptuje obe formy podania odporu a je na žalovanom, ktorú formu si zvolí.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. c/ zákona o upomínacom konaní súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný elektronickými prostriedkami inak, ako podľa § 11 ods. 2 (viď znenie v bode 6 tohto rozhodnutia).

8. Z obsahu súdneho spisu je najvyššiemu súdu zrejmé, že v danom prípade bol riadne podaný odpor elektronicky dňa 06.04.2021 (č. l. 74 spisu) na predpísanom tlačíve s autorizáciou podľa osobitného predpisu (§ 23 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)).

9. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor podľa ust. § 10 ods. 3 v spojení s ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní Okresnému súdu Dunajská Streda, ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

10. Z vyjadrenia žalobcu k odporu žalovaného (č. l. 40 a 59 spisu) je zrejmé, že žalovaný, potom ako podal odpor proti platobnému rozkazu, uhradil: celú faktúru 11860668 vystavenú na sumu vo výške 483,57 Eur dňa 10.03.2021, celú faktúru 11860667 vystavenú na sumu vo výške 492,60 Eur dňa 10.05.2021, a faktúru 11860669 v časti vo výške 3.010,- Eur dňa 10.03.2021 s tým, že na zostávajúcu sumu vo výške 3.491,81 Eur bol medzi sporovými stranami dohodnutý splátkový kalendár. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca uviedol, že nenavrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku a žiadal upomínacie konanie zastaviť.

11. V upovedomení o postúpení veci doručovanému sporovým stranám (č. l. 44 spisu) Okresný súd Banská Bystrica uviedol, že postúpil spor v zmysle § 10 ods. 3, resp. 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) Okresnému súdu Dunajská Streda s tým, že tento spor prejedná ako príslušný súd, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

12. Vo svojom vyjadrení k upovedomeniu o postúpení (č. l. 64 spisu) žalobca zdôraznil, že vo svojom vyjadrení k odporu nepodal návrh na pokračovanie v konaní, ale naopak podal návrh na zastavenie konania. Z uvedeného dôvodu opätovne žiadal, aby pokračovanie v konaní na príslušnom súde bolo zastavené ako pôvodne navrhoval a súdny poplatok mu bol vrátený.

13. Vychádzajúc z vyššie uvedeného najvyšší súd uzatvára, že v posudzovanom prípade bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu v majetkovom spore. Platobný rozkaz bol vydaný dňa 18. marca 2021, č. k. 31Up/294/2021-18, a obsahoval náležité poučenie týkajúce sa možnosti podania odporu voči platobnému rozkazu. Žalovaný si zvolil elektronickú formu podania odporu. Podanie, ktoré je založené v spise na č. l. 27 - 32 a 70 - 81 s doručenkou na č. l. 74 spisu, spĺňa predpoklady podania odporu elektronickými prostriedkami tak, ako to vyplýva z ust. § 11 ods. 2 zákona o upomínacom konaní. Vo vyjadrení žalobcu k odporu žalovaného (č. l. 40 a 59 spisu) bolo výslovne uvedené, že žalobca nenavrhuje pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku a žiada upomínacie konanie zastaviť. Uvedené žalobca opätovne zdôraznil aj vo svojom vyjadrení k upovedomeniu o postúpení (č. l. 64 spisu). Z dôvodu, že žalobca bez

akýchkoľvek pochybností nenavrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, nebol daný zákonný predpoklad na postúpenie veci Okresným súdom Banská Bystrica Okresnému súdu Dunajská Streda.

14. Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona o upomínanom konaní, márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

15. Podľa ust. § 14 ods. 2 zákona o upomínanom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

16. V danom prípade sa jednalo o situáciu podľa ust. § 14 ods. 2 zákona o upomínanom konaní, a nie podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, ako nesprávne vyhodnotil Okresný súd Banská Bystrica.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Dunajská Streda s postúpením sporu je dôvodný, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica vec nesprávne postúpil, pretože žalobca nenavrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku

18. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.