

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/90/2019
Identifikačné číslo spisu:	2215217875
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2215217875.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zastúpeného spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej I. Y., bývajúcej v S. G., T. D. XXXX/XX, o zaplatenie 723,97 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 7 C 521/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2018, sp. zn. 9 Co 121/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. januára 2018 sp. zn. 9 Co 121/2017 odmietol odvolanie žalobcu a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd odvolanie žalobcu s použitím § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol.
2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Dovolanie dovolateľ odôvodnil ustanovením § 420 písm. f/ CSP. Podľa názoru dovolateľa odvolanie bolo podané a doplnené v zákonnej lehote včas, keďže prvým dňom lehoty na podanie odvolania bol až utorok 21.2.2017, a teda posledným dňom lehoty bol 7.3.2017.
3. Žalovaná sa k dovolaniu žalobcu nevyjadрила.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobca), bez nariadenia dovolacieho pojednávania preskúmal obsah spisu a dospel k záveru, že je potrebné dovolanie odmietnuť, keďže konanie vadou podľa § 420 písm. f/ CSP postihnuté nebolo.
5. Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením odvolanie žalobcu ako oneskorene podané odmietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo právnomu

zástupcovi žalobcu riadne doručené elektronicky 19. februára 2017, t. j. v nedeľu. V súlade s § 30 ods. 9 zákona č. 305/2013 Z.z. (zákon o e-governmente) 15 - dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. v pondelok 20. februára 2017. Posledný deň odvolacej lehoty pripadol na pondelok 6. marca 2017. Žalobca svoje odvolanie podal e-mailom 7. marca 2017, teda o deň neskôr.

6. Podľa § 32 ods. 9 z. č. 305/2013 Z.z. ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa ustanovenia § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. Odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo súdu prvej inštancie doručené elektronicky 7. marca 2017 (č. l. 53 spisu) a teda oneskorene. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť 20. februára 2017 najbližší nasledujúci pracovný deň po tom, ako k elektronickému doručeniu došlo v deň pracovného pokoja (nedeľa) a uplynula 6. marca 2017 (viď č. l. 73 spisu). V danom prípade nejde o procesný postup súdu znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. S poukazom na vyššie uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že dovolanie žalobcu nie je podľa § 420 písm. f/ CSP prípustné, a preto ho v zmysle ustanovenia § 447 písm. c/ CSP odmietol.

10. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.