

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/76/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124313916
Dátum vydania rozhodnutia:	18.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124313916.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: JUDr. Patricius Baďura, súdny exekútor, so sídlom Š. Rosívala 2, Bratislava, IČO: 36 061 221, proti žalovanej: NELL KAPITAL s. r. o., so sídlom Dunajská 4, Bratislava, IČO: 47 147 946, o zaplatenie 72 eur s prísl., vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 70Cb/119/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica,

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený súdny spis Mestského súdu Bratislava III sp. zn. 70Cb/119/2024 z dôvodu nesúhlasu súdu s postúpením mu sporu z upomínacieho konania. Predmetom sporu je podľa Mestského súdu Bratislava III nárok súdneho exekútora na zaplatenie sumy 72 eur s príslušenstvom, ktorý si uplatňuje voči ručiteľovi. Podľa názoru predkladajúceho súdu právny vzťah, predmetom ktorého je nárok žalobcu na zaplatenie trov exekučného konania, nie je možné považovať za záväzkový vzťah medzi podnikateľmi, ktorý by sa týkal ich podnikateľskej činnosti v zmysle § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“).

2. Súdny exekútor podaním zo dňa 14. augusta 2024 vzal späť uplatňovaný nárok v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur a úroku z omeškania vo výške 13,50 % ročne zo sumy 72 eur od 4. apríla 2024 do zaplatenia.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancii je pre obvod

Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

6. Podľa § 199c ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, za zaplatenie trov exekútora oprávneným v rozsahu odmeny a paušálnych výdavkov ručia spoločne a nerozdielne tí, ktorí boli oprávnenými od začatia exekúcie. Ustanovenia Občianskeho zákonníka o ručení sa použijú rovnako. Ak tieto osoby na výzvu exekútora svoju povinnosť dobrovoľne nesplnia, možno nárok voči nim uplatniť na ich všeobecnom súde žalobou.

7. Otázkou, ktorú bolo potrebné vyriešiť v tomto spore o nesúhlase s postúpením je, či predmetom tohto konania je občianskoprávny spor alebo obchodnoprávny spor. Z obsahu spisu vyplýva, že súdny exekútor v rámci vykonaného upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) v spojení s § 61n ods. 3 Exekučného poriadku zaviazal na úhradu trov exekúcie subjekt Prvotriedna starostlivosť. Predmetom sporu je nárok súdneho exekútora na zaplatenie náhrady trov exekúcie voči ručiteľovi - NELL KAPITAL s. r. o., ktorá v konaní vystupuje ako pôvodný oprávnený. Z uvedeného vyplýva, že ide o vzťah, ktorý nespadá pod obchodnozáväzkové vzťahy upravené v § 261 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ani pod tzv. absolútne obchodnozáväzkové vzťahy podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, či fakultatívne obchodnozáväzkové vzťahy podľa § 262 Obchodného zákonníka, a zároveň konanie nevyplyva ani z prvej a druhej časti Obchodného zákonníka. V danom prípade nejde o obchodnoprávny spor a vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania je spor občianskoprávného charakteru, Mestský súd Bratislava III nie je na prejednanie veci kauzálné príslušný.

8. Vzhľadom na adresu sídla žalovaného a povahu sporu ako občianskoprávného, v ktorom nie je daná kauzálna príslušnosť súdu, je (vecne a miestne) príslušný súd na prejednanie veci Mestský súd Bratislava IV v zmysle § 12 ods. 2 CSP v spojení s § 15 ods. 1 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.