

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., a.s.**, U., IČO: X. proti žalovanému:

**1/ P., X.**, IČO: X. a žalovanému **2/ JUDr. J.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P., R., so sídlom M., **o určenie pohľadávky proti konkurznej podstate vo výške 20 250,40,-- Sk**, na odvolanie žalovaného v 2/ rade proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. decembra 2006, č.k. 52Cbi/55/2006-Pú-48, takto

### r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. decembra 2006, č.k. 52Cbi/55/2006-Pú-48 sa v napadnutej časti **z r u š u j e** a vec sa vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 12. decembra 2006, č.k. 52Cbi/55/2006-Pú-48 konanie voči žalovanému 1/ zastavil a určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 20 250,40,-- Sk je pohľadávkou proti podstate. O trovách konania rozhodol tak, že ich účastníkom nepriznal.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca žalobou z 23. júna 2006 sa domáhal voči žalovanému v 1/ a 2/ rade určenia pohľadávky proti podstate vo výške 20 250,40,-- Sk. Pred začatím konania vo veci samej žalobca vzal žalobu voči žalovanému v 1/ rade späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Súd prvého stupňa v zmysle ust. § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. konanie voči žalovanému v 1/ rade preto zastavil.

Žalobca v žalobe uviedol, že si prihlásil 8. apríla 2002 a 19. apríla 2004 svoju pohľadávku v celkovej výške 20 250,40,-- Sk, f. č. 22040450 za obdobie február až august 2000 - 1 464,-- Sk, f. č. 22040450 za obdobie február až september 2000 - 11 811,-- Sk, f. č. 22030450 za obdobie august až október 2000 - 215,-- Sk, f. č. 22040450 za obdobie september až október 2000 - 4 177,-- Sk a f. č. 5303397002 za obdobie október 2000 až október 2001 - 2 583,40,-- Sk. Odber elektriny bol ukončený 1. októbra 2001. Žalobca poukázal na ust. § 14 ods. 9) zák. č. 71/1998 Z.z. o energetike, kde je taxatívne vymedzené, kedy zaniká zmluva o dodávke elektriny. Žalobca na základe oznámenia odberateľa vypovedal dobrovoľne zmluvu o dodávke elektriny ku dňu 1. októbra 2001. Žalobca uviedol, že po vyhlásení konkurzu odberateľ naďalej odoberal elektrickú energiu, SKP nevypovedal zmluvu podľa platného zákona o energetike. Najprv bola prihlásená suma 17 667,-- Sk, táto vzrástla o sumu 2 583,40,-- Sk, suma 19 872,85,-- Sk bola uvedená omylom, správne ide o 20 250,40,-- Sk.

Žalovaný v 2/ rade uviedol, že so žalobcom nikdy ako SKP neuzatvoril žiadnu zmluvu na odber elektrickej energie. Žalobca si svoje nároky začal uplatňovať po 6 rokoch od predmetného odberu.

Prvostupňový súd konštatoval, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 47-24K 384/1998 bol vyhlásený 29. júna 1999 konkurz na úpadcu P., R. a za SKP bol ustanovený JUDr. J..

Súd prvého stupňa mal preukázané obchodnou zmluvou č. 1-16-10 z 9. februára 2000, kde ako predávajúci (dodávateľ) vystupuje žalobca a ako odberateľ P., R., odberné miesto R., faktúry zasielať K. P.. a obchodnou zmluvou č. 1-16-9 z 9. februára 2000, kde dodávateľom je žalobca a odberateľom - kupujúcim P., odberné miesto 101, faktúry zaslať K. P... Žalobca vo svojich faktúrach uvádza ako odberné miesto i F., Ul. Š. (prihláška z 26.8.1996).

Prvostupňový súd konštatoval, že predmetné obchodné zmluvy nie sú uzatvorené s SKP, ale konkrétnymi pracovníkmi úpadcu, za čo nenesie zodpovednosť žalobca, ktorý zrejme aj pred vyhlásením konkurzu bežne takéto zmluvy s úpadcom uzatváral.

Teda ak SKP po vyhlásení konkurzu nechcel ďalej odoberať elektrickú energiu od žalobcu, mal tak urobiť písomným oznámením dodávateľovi elektriny o odstúpení od zmluvy zo strany odberateľa. Keďže tak neurobil, žalobca ďalej elektrickú energiu úpadcovi dodával, o čom predložil ako dôkaz predmetné faktúry.

Prvostupňový súd preskúmal vznesenú námietku premlčania a konštatoval, že sumu 17 667,-- Sk si prihlásil do konkurzu 11. januára 2002 - doručená SKP dňa 21. januára 2002 (za obdobie od 1.2.2000 do 16.8.2000 1 464,-- Sk) za obdobie od 24. februára 2000 do 20. septembra 2000 ( 11 811,-- Sk), od 16. augusta 2000 do 3. októbra 2000 (215,-- Sk) a za obdobie od 20. septembra 2000 do 27. októbra 2000 (4.177,-- Sk). Pretože ide o pohľadávku za rok 2000 prihlásenú v roku 2002, táto premlčaná nie je.

Dňa 19. apríla 2004 si voči žalovanému 2/ uplatnil pohľadávku proti podstate vo výške 2 583,40,-- Sk za obdobie od 3. októbra 2000 do 1. októbra 2001, prihláška je z apríla 2004, fakturované obdobie je 3. október 2000 - 1. október 2001, preto ani táto pohľadávka nie je premlčaná.

Súd prvého stupňa preto určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 20 250,40,-- Sk je pohľadávkou proti podstate.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 O.s.p. tak, že ich náhradu účastníkom nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v 2/ rade, a to do časti, ktorou súd prvého stupňa určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 20 250,40,-- Sk je pohľadávkou proti podstate a navrhol, aby odvolací súd v tejto časti rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a prizná mu trovy konania.

Žalobca sa žalobou z 21. júna 2006 domáhal voči P. a SKP úpadcu P., aby súd určil, že pohľadávka žalobcu voči úpadcovi P. vo výške 20 250,40,-- Sk, popretá žalovaným v 2/ rade zo dňa 29. mája 2006 je nesporná čo do právneho dôvodu a do výšky. Petit rozsudku vyhláseného súdom je iný, ako sa toho domáhal žalobca, keď súd nie je oprávnený meniť petit samotnej žaloby.

Odvolaateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že konkurzné konanie bolo začaté 29. júna 1999 vyhlásením konkurzu na P.. V čase vyhlásenia konkurzného konania SKP neodoberal elektrickú energiu od žalobcu a neuzatváral s ním zmluvy. Zmluvy, ktoré žalobca predložil, boli uzatvorené 30. mája 2000, kde právny subjekt je uvedený ako K., P.. a je tam daná pečiatka úpadcu P.. K uzatvoreniu zmluvy došlo teda až po vyhlásení konkurzu, bez vedomia správcu konkurznej podstaty, keď tento používal pečiatku: Správca konkurznej podstaty JUDr. J., P.. Zo strany správcu k uzatvoreniu zmluvy nebol nikto poverený, ani k zmluvám uzatvorených 9. februára 2000, jediná zmluva, ktorá bola uzatvorená pred vyhlásením konkurzu ešte 26. augusta 1996, kde sa malo jednať o právny subjekt pivnica F., ul. Š.. K tejto zmluve z 26. augusta 1996 sa odvolaateľ nevie vyjadriť, keďže odberateľom uvedeným v zmluve je Ing. J., R., čo nie je P..

Odvolaateľ má za to, že prvostupňový súd sa aj nedostatočne vysporiadal so vznesenou námietkou premlčania.

Žalobca sa písomne vyjadril k odvolaniu žalovaného v 2/ rade a uviedol, že trvá na tom, že jeho pohľadávka vo výške 20 250,40,-- Sk je pohľadávkou proti podstate.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k názoru, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky pre jeho potvrdenie a ani pre jeho zmenu, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm.h) O.s.p. zrušil pre nedostatočne zistený skutkový stav a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

Žalobca žalobou došlou na súd prvého stupňa 23. júna 2006 žiadal „o určenie pohľadávky proti konkurznej podstate vo výške 20 250,40,-- Sk“ tzv. malý petit a na str. 3 žaloby navrhol vydať rozsudok: Určuje sa, že pohľadávka žalobcu voči úpadcovi: P., IČO: X. vo výške 20 250,40,-- Sk, popretá žalovaným v 2/ rade zo dňa 29. mája 2006 je nesporná čo do právneho dôvodu a výšky. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania.

Súd prvého stupňa bez toho, aby odstránil tento nedostatok, t.j. vyzval žalobcu na upresnenie petitu žaloby, t.j. či žiada o určenie pravosti pohľadávky alebo o určenie, že jeho pohľadávka je pohľadávkou proti podstate, vo veci konal a meritórne rozhodol.

Odvolaací súd má za to, že súd prvého stupňa nedostatočne zistil skutkový stav, následkom čoho dospel k nesprávnym právnym záverom.

Žalobca sa domáha určenia pravosti pohľadávky vo výške 20 250,40,-- Sk, resp. určenia, že jeho pohľadávka je pohľadávkou proti podstate, odvodzujúc svoj nárok zo zmlúv č. 1-16-10 z 9. februára 2000, č. 1-16-9 z 9. februára 2000, č. 1-14-9 z 30. mája 2000, č. 1-14-7 z 30. mája 2000 a č. 17-26-8 z 26. augusta 1996 (pripojenie nového odberateľa) - pivnica F., R..

Konkurz na P. bol vyhlásený 29. júna 1999.

Žalovaný v 2/ rade namietal na pojednávaní konanom 5. decembra 2006 (č.l. 44), že asi rok pred vyhlásením konkurzu vznikla spoločnosť A., ktorá užívala priestory P., ich vlastníkom bol úpadca, a preto nie je zrejmé, kto predmetnú energiu odoberal.

Je nesporné, že okrem zmluvy č. 17-26-8 z 26. augusta 1996 boli ďalšie zmluvy uzatvorené po vyhlásení konkurzu. Právo uzatvoriť takéto zmluvy má len správca konkurznej podstaty vzhľadom k tomu, že na majetok dlžníka P. bol vyhlásený konkurz. Žalobca nepreukázal, že predmetné zmluvy podpísala osoba ním poverená. Tvrdenie žalobcu, ako i záver súdu, že správca konkurznej podstaty nepostupoval v zmysle zák. č. 71/1998 Z.z. neobstojí, keďže žalobca si neuplatnil (okrem jednej) svoj nárok zo zmlúv uzatvorených pred vyhlásením konkurzu. Len v takomto prípade, t.j., že zmluvy by boli uzatvorené pred vyhlásením konkurzu a žalovaný v 2/ rade by nepostupoval podľa § 14 ods. 9 zák. č. 70/1998 Z.z., vznikol by jeho nárok na zaplatenie odobratej energie z titulu zmluvných dodávok.

Prvostupňový súd neskúmal, či nedošlo k odberu elektrickej energie ako bezzmluvnej dodávky.

Neskúmal, či túto energiu neodobral iný subjekt (A.), a to vypočutím svedkov, ktorí sú i na zmluvách predložených žalobcom uvedení, t.j. p. K. a Ing. J., R..

Preto odvolaací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že bude úlohou súdu

prvého stupňa postupovať v naznačenom smere a následne vo veci znova rozhodnúť, a to i o trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. novembra 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.