

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Obdo/83/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1111993263  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1111993263.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa AGROFERT Slovakia, s.r.o., so sídlom Nobelova 34, Bratislava, IČO: 47 459 450, zastúpeného právnym zástupcom advokátska kancelária agner & partners s.r.o., so sídlom Špitálska 10, Bratislava, IČO 36 722 758, o návrhu na zmenu zapísaných údajov do obchodného registra, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/236/2019-32 zo dňa 30. januára 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/236/2019-32 zo dňa 30. januára 2020 a uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 36Nsre/84/2019-2 zo dňa 23. októbra 2019 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1 Okresný súd Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „registrový súd“) oznámením sp. zn. 4Re/2830/2019 zo dňa 4. septembra 2019 upovedomil navrhovateľa o odmietnutí vykonania zápisu zmeny zapísaných údajov na základe návrhu, ktorý bol podaný dňa 13. augusta 2019, z dôvodu, že návrh nespĺňa podmienky na vykonanie zápisu, nakoľko navrhovateľ v návrhu na zápis nevyznačil žiadnu z možností uvedených v bode 10 písm. a/ pri všetkých osobách uvedených v návrhu na zápis okrem konečného užívateľa výhod K. A. T., pri ktorom navrhovateľ označil v bode 10 písm. a/ údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod - body a1 a a2.

2 Súd prvej inštancie o námietkach navrhovateľa proti odmietnutiu vykonania zápisu obchodnej spoločnosti do obchodného registra rozhodol uznesením č. k. 36Nsre/84/2019-2 zo dňa 23. októbra 2019 tak, že námietky zo dňa 24. septembra 2019 zamietol. V odôvodnení poukázal na § 6 ods. 1 písm. b/, § 6 ods. 3 písm. b/, § 2 ods. 3, § 15e zákona č. 530/2003 Z.z., § 6a zákona č. 297/2008 Z.z., § 283, § 284, § 285 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 286 ods. 1, ods. 2 a § 287 ods. 1, ods. 2 CMP a uviedol, že navrhovateľ v návrhu na zápis údajov do obchodného registra neuviedol údaje o konečnom užívateľovi výhod, tento návrh neopravil ani v námietkovom konaní a preto pre nesplnenie podmienok na zápis údajov do obchodného registra obchodnej spoločnosti AGROFERT Slovakia, s.r.o., námietky navrhovateľa zamietol.

3 Krajský súd v Bratislave na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu o zamietnutí námietok rozhodol uznesením č. k. 1Cob/236/2019-32 zo dňa 30. januára 2020 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP s tým, že rozhodnutie je vo výroku vecne správne. Odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania navrhovateľa dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav a vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie, keď registrový súd nevyhovel návrhu navrhovateľa, v ktorom tento neuviedol údaje o konečnom užívateľovi výhod, keď nevyznačil žiadnu z možností uvedených v bode 10 písm. a/ pri všetkých osobách uvedených v návrhu na zápis okrem konečného užívateľa výhod K. A. T. a svoj návrh neopravil ani v námietkovom konaní. Ďalej však odvolací súd skonštatoval, že výpočet konečných užívateľov výhod v ustanovení § 6a zákona č. 297/2008 Z.z. je len príkladný, nie konečný, a to znamená, že konečným užívateľom výhod môžu byť aj iné než tam uvedené fyzické osoby. V súvislosti s námietkou navrhovateľa, že vo formulácii absentovalo všeobecné políčko pre akékoľvek ostatné kritériá, napríklad s označením „Iný dôvod“, bez bližšej špecifikácie, odvolací súd uviedol, že podľa jeho názoru navrhovateľovi nič nebránilo v možnosti označiť vo formulári „Áno“ ako jednu z možností v bode 10 a 4, konkrétne „Iný spôsob ovládania právnickej osoby“, navrhovateľ však nevyznačil „Áno“ v žiadnej z poskytnutých možností formulára.

4 Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ (ďalej aj „dovolateľ“) v zákonnej lehote dovolanie a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu, ako aj jemu predchádzajúce rozhodnutie registrového súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súčasne žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

5 Dovolateľ namietal, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ CSP). V doterajšej praxi a činnosti dovolacieho súdu nebola riešená právna otázka týkajúca sa zápisu konečného užívateľa výhod do obchodného registra, nakoľko právna úprava zápisu konečného užívateľa výhod do obchodného registra nadobudla účinnosť od 01. novembra 2018. Rozhodnutie dovolacieho súdu podľa dovolateľa by v nastolenej právnej otázke mohlo viesť k zmene a náprave aktuálnej vnútroštátnej úpravy a súvisiacich technických riešení, kedy „informačný systém“ a „formuláre na zápis do obchodného registra“ bránia súdu slobodne a nezávisle vykonávať zápisy do obchodného registra v zákonne súladnom znení, keď nastavenie informačného systému IS CORWIN nedovoľuje registrovému súdu, aby vykonal zápis do obchodného registra týkajúci sa údajov, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod podľa uváženia registrového sudcu z dôvodu technickej nemožnosti vykonania takéhoto zápisu. Príloha č. 31 k vyhláške MS SR č. 25/2004 Z.z. ako súčasť vykonávacieho prepisu nie je v súlade so zákonom č. 297/2008 Z.z. Vykonávací predpis uvádza skupinu údajov zakladajúcu postavenie konečného užívateľa výhod taxatívne, pričom zákon iba demonštratívne. Pokiaľ ide o nesprávne právne posúdenie veci, dovolateľ videl toto nesprávne posúdenie v tom, že odvolací súd nesprávne posúdil obsah podaného návrhu, keď nesprávne identifikoval, že v návrhu nie sú uvedené údaje, ktoré zakladajú postavenie konečného užívateľa výhod podľa osobitného predpisu, nesprávne identifikoval, že navrhovateľ v návrhu nevyznačil žiadnu z možností uvedených v bode 10 písm. a) pri všetkých osobách uvedených v návrhu, okrem K. A. T., čo nie je pravdivé tvrdenie, opomenul skutočnosť, že ustanovenia osobitného predpisu o konečnom užívateľovi výhod v § 6a obsahujú demonštratívny a nie taxatívny výpočet prípadov zakladajúcich postavenie konečného užívateľa výhod. Odvolací súd podľa dovolateľa aproboval arbitrárnosť v postupe a rozhodovaní registrového súdu, ako aj vo vlastnom rozhodnutí, keď sa obmedzil na strohé konštatovanie k dôvodom odmietnutia zápisu údajov bez náležitého vysvetlenia a presvedčivého odôvodnenia a bez vysporiadania sa s tvrdeniami navrhovateľa a vysvetlenia aplikácie príslušnej právnej normy. Odvolací súd nijako právne nezdôvodnil a nevysporiadal sa s predmetnou vecou, len krátko konštatoval správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia registrového súdu. Navrhovateľ podal návrh na zápis zmeny zapísaných údajov o konečnom užívateľovi výhod na predpísanom tlačíve (príloha č. 31 k vyhláške MS SR č. 25/2004 Z.z.) a na každom liste tohto tlačíva pri každej osobe konečného užívateľa výhod dôsledne a riadne vyplnil každý jeden údaj alebo označil príslušnú voľbu (áno/nie). Registrový súd a následne ani odvolací súd nevzali do úvahy skutočnosť, že postavenie konečného užívateľa výhod môže závisieť od mnohých faktorov, pričom

registrový súd a ani odvolací súd nemôže „nútiť“ navrhovateľa, aby niektoré z políčok v časti 10 tlačiva označil, resp. zaškrtol. Súdu neprináleží kompetencia zisťovať a overovať okolnosti a skutočnosti týkajúce sa jednotlivkej posudzovanej osoby konečného užívateľa výhod, pričom sa musí pripustiť možnosť, že u konkrétneho konečného užívateľa výhod nemusí byť naplnené ani jedno z kritérií demonštratívne uvedených v § 6a ods. 1 zákona č. 297/2008 Z.z. Nie je správne, aby navrhovateľ označil v tlačive voľbu áno pri všeobecnej definícii údajov zakladajúcich postavenie konečného užívateľa výhod a musel označiť aj ďalšiu konkrétnu voľbu demonštratívnych kritérií, aj keď neboli naplnené. Uvedené nedáva registrovému súdu právomoc, aby zápis údajov o konečnom užívateľovi výhod podmieňoval tým, že navrhovateľ musí uviesť niektorý z údajov predtlačných a sformulovaných v tlačive, a to aj v prípade, ak takýto údaj nie je pravdivý alebo správny. Dovolateľ namieta aj skutočnosť, že súdy sa nijakým spôsobom nevenovali žiadnemu z tvrdení navrhovateľa, ktoré uviedol v námietkach a následne aj v odvolaní, ale sa obmedzili len na opísanie priebehu predchádzajúceho konania a citáciu právnych predpisov. Navrhovateľ opísal dôvody, prečo nemohol označiť ani jednu z možností uvedených vo formulári. Dotknuté osoby v danom prípade nespĺňajú kritériá ovládania právnickej osoby, ale ich postavenie konečného užívateľa výhod je založené na iných dôvodoch, ktoré nie je možné subsumovať ani pod možnosť „Iný spôsob ovládania právnickej osoby“.

6 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160 /2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania zastúpený v dovolacom konaní v zmysle ust. § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania (ust. § 443 CSP), najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré je prípustné napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

7 Právna úprava dovolania v Civilnom sporovom poriadku sa subsidiárne uplatňuje aj v mimosporovom konaní v zmysle ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161 /2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (CMP).

8 Podľa ust. § 419 CSP, je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Uvedené znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

9 Podľa § 420 CSP, je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, pokiaľ trpí niektorou z procesných väd konania vymenovaných v písm. a/ až f/ predmetného ustanovenia (zakotvujúce tzv. vady zmätočnosti).

10 Podľa § 431 ods. 1, 2 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

11 Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo, alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 CSP).

12 Podľa § 432 ods. 1, 2 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

13 Dovolací súd je rozsahom dovolania viazaný (§ 439 CSP, okrem prípadov uvedených v písm. a/ až c/ citovaného ustanovenia). Rovnako je dovolací súd viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím

dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní. Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k odmietnutiu podľa § 447 písm. f CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 CSP, v spojení s § 431 ods. 1 CSP, a § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku uvedenej viazanosti dovolacieho súdu dovolacím dôvodom, dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom (uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/59/2017 z 08.06.2017).

14 Pri namietanej vade zmätočnosti (§ 420 písm. f/ CSP) je nevyhnutné kumulatívne splnenie troch zákonných znakov, ktorými sú: 1/ nesprávny procesný postup súdu, 2/ tento nesprávny procesný postup znemožnil strane sporu realizovať jej patriace procesné práva, súčasne 3/ intenzita tohto zásahu dosahovala takú mieru, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa strane znemožnila realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jej práv a záujmov v tom-ktorom konaní. Medzi tieto práva však nepatrí právo strany sporu na to, aby súd akceptoval jej procesné návrhy, aby súd rozhodol v súlade s predstavami strany sporu, alebo aby súd odôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv strany sporu. Pre prípustnosť dovolania v zmysle § 420 písm. f/ CSP, intenzita zásahu do procesných práv strany sporu v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu musí dosahovať mieru porušenia práva na spravodlivý proces.

15 Citované ustanovenie § 420 písm. f/ CSP, sa uplatňuje aj v mimosporovom konaní a uznesenie registrového súdu o zamietnutí námietok proti odmietnutiu vykonania zápisu do obchodného registra je rozhodnutím vo veci samej, pretože registrový súd rozhodol (negatívne) o predmete konania, ktorým bol návrh na zápis zmeny údajov do obchodného registra, pre ktorý sa mimosporové konanie viedlo na registrovom súde.

16 Právo účastníka na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia je jedným z aspektov práva na spravodlivý proces a práva na súdnu ochranu aj podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd („ďalej dohovor“) a článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (viď. sp. zn. II. ÚS 383/06). Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany t. j. uplatnením nárokov a obranou proti takému uplatneniu.

17 Požiadavka riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia sa vzťahuje na každé súdne rozhodnutie, pričom odôvodnenie rozhodnutia musí byť zároveň dostatočným podkladom pre uskutočnenie prieskumu jeho správnosti v konaní o opravnom prostriedku (riadnom alebo mimoriadnom). Ak rozhodnutie neobsahuje zákonom požadované náležitosti, ide o rozhodnutie nepreskúmateľné. Takéto arbitrárne rozhodnutie súdu porušuje právo účastníka na spravodlivý súdny proces, pretože mu upiera možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci opravných prostriedkov.

18 Dovolateľ prípustnosť dovolania okrem ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP založil aj na ním tvrdení arbitrárnosti v postupe a rozhodovaní registrového súdu ako aj samotného rozhodnutia, nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia, nevyporiadaní sa s tvrdeniami navrhovateľa, keď sa odvolací súd obmedzil len na konštatovanie „správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia registrového súdu“. Uvedené dovolacie dôvody (aj keď ich dovolateľ nešpecifikoval zákonným ustanovením) je možné subsumovať pod dovolacie dôvody podľa § 420 písm. f/ CSP.

19 Z odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorým námietky navrhovateľa zamietol a konštatoval správnosť napadnutého rozhodnutia po vecnej a právnej stránke. Ďalej v odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že „...po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisového materiálu a odvolania navrhovateľa dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu skutkový stav a vec správne právne

posúdil“. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s napadnutým uznesením súdu prvej inštancie, keď registrový súd nevyhovel návrhu navrhovateľa, v ktorom tento neuviedol údaje o konečnom užívateľovi výhod, keď nevyznačil žiadnu z možností uvedených v bode 10 písm. a/ pri všetkých osobách uvedených v návrhu na zápis okrem konečného užívateľa výhod K. A. T. a svoj návrh neopravil ani v námietkovom konaní“. K uvedenému dovolací súd konštatuje, že vyššie uvedená časť odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu je nedostatočná a nepreskúmateľná.

20 Dovolacia námietka, že sa odvolací súd nezaoberal s odvolacou argumentáciou dovolateľa uvedenou v odvolaní a odôvodnenie uznesenia odvolacieho súdu neobsahuje odpoveď na navrhovateľom nastolené odvolacie námietky, je dôvodná. Vychádzajúc z obsahu dovolania, je nepochybné, že dovolateľ už v odvolaní vytýkal súdu prvej inštancie, že sa nezaoberal postupom, keď pri demonštratívnom výpočte kritérií uvedených v § 6a zákona č. 297/2008 Z.z., ktorých naplnenie zakladá postavenie konečného užívateľa, nie je možné v Tlačive označiť žiadnu tam uvedenú možnosť. Posúdenie uvedenej otázky je nepochybne dôležité pre posúdenie, či navrhovateľ podal úplný návrh na zápis údajov do obchodného registra. Dovolací súd sa stotožnil s dovolateľom, že sa odvolací súd s touto odvolacou námietkou vôbec nezaoberal a len konštatoval, že rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo vecne správne. Touto námietkou sa nezaoberal ani súd prvej inštancie v rámci konania o námietkach proti odmietnutiu vykonania zmeny zapísaných údajov, ktorý tiež len skonštatoval, že navrhovateľ ani v námietkovom konaní neopravil svoj návrh a preto neboli splnené podmienky na zápis údajov do obchodného registra. Vzhľadom na všeobecnú formuláciu možno len ťažko dospieť k jednoznačnému záveru, čoho konkrétne sa toto konštatovanie týka, keďže výpočet dôvodov, kedy sa osoba považuje za konečného užívateľa výhod, je v zákone uvedený demonštratívne a navrhovateľ pri dodržaní povinnosti pravdivo uviesť všetky údaje, neoznačil ani jednu z možností, nakoľko Tlačivo na zápis zmien zapísaných údajov o konečnom užívateľovi výhod (príloha č. 31 k vyhláske č. 25/2004 Z.z.) obsahuje taxatívny výpočet dôvodov, bez možnosti zapísať iný dôvod.

21 Uznesenie odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie je z vyššie uvedených dôvodov absolútne nepreskúmateľné. Občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR prijalo zjednocujúce stanovisko č. 2/2016 (zo dňa 03.12. 2015) k výkladu ust. § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p., ktoré je aktuálne aj po 1. júli 2016, kedy nadobudol účinnosť nový Civilný sporový poriadok a Civilný mimosporový poriadok, pretože zmeny v právnej úprave dovolania a dovolacieho konania, obsiahnuté v novom Civilnom sporovom poriadku sa nedotkli podstaty a zmyslu tohto stanoviska (k tomu pozri napr. rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 2/2016 z 11. apríla 2017), z ktorého vyplýva, že „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle ust. § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.“ Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje ani zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania v zmysle § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Uplatnenie druhej vety stanoviska najvyššieho súdu, ktoré predstavuje krajnú výnimku z prvej vety, sa týka výlučne len celkom ojedinelých (extrémnych) prípadov. O takýto prípad podľa názoru dovolacieho súdu ide aj v prejednávanej veci. Porušením procesného práva dovolateľa na riadne odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie bolo porušené jeho základné právo na spravodlivý proces, čo zakladá vadu zmätočnosti v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

22 Vzhľadom na to, že konanie pred odvolacím súdom bolo postihnuté vadou zmätočnosti a uvedenou vadou je postihnuté aj konanie pred súdom prvej inštancie, dovolací súd zrušil napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v zmysle § 449 ods. 1 CSP a keďže nápravu nemožno dosiahnuť iba zrušením rozhodnutia odvolacieho súdu, zrušil aj uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 449 ods. 2 CSP a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 450 CSP).

23 Nad rámec uvedeného odôvodnenia dovolací súd považuje za potrebné uviesť, že od 1. novembra 2018 nadobudla účinnosť novela zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obchodnom registri“). V dôsledku tejto novely pribudol nový údaj, ktorý sa zapisuje do obchodného registra, ktorým je zápis údajov konečného užívateľa výhod príslušnej právnickej osoby. Povinnosť mať v obchodnom registri zapísané identifikačné údaje o svojom konečnom užívateľovi výhod sa týka každej právnickej osoby zapisovanej

do obchodného registra, s výnimkou právnickej osoby, ktorá je subjektom verejnej správy, alebo je emitentom cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov, požiadavkám rovnocenného právneho predpisu členského štátu Európskej únie alebo požiadavkám rovnocenných medzinárodných noriem, alebo je subjektom zapísaným v registri partnerov verejného sektora.

24 Od 1. novembra 2018 nadobudla účinnosť aj vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 178/2018 Z. z., ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 25/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú vzory tlačív na podávanie návrhov na zápis do obchodného registra a zoznam listín, ktoré je potrebné k návrhu na zápis priložiť v znení neskorších predpisov, ktorá upravuje nové vzory tlačív na podávanie návrhov týkajúcich sa konečných užívateľov výhod. Návrh na zápis konečného užívateľa výhod do obchodného registra je prílohou č. 31 k uvedenej vyhláške.

25 Vyhláška ako vykonávací právny predpis a s tým súvisiace technické zariadenia, pokiaľ sú v niektorej časti v rozpore so zákonom, na realizáciu ktorého boli vydané, nemôžu zabrániť subjektu, ktorý má povinnosť podľa tohto zákona, prístup k spravodlivosti a tým zmať splnenie jeho povinnosti pravdivo uviesť údaje potrebné k zápisu zapisovaných údajov do obchodného registra v súlade so zákonom, ktorý túto povinnosť ukladá.

26 Z dôvodu zrušenia dovolaní napadnutého uznesenia odvolacieho súdu a aj uznesenia súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 420 písm. f/ CSP, dovolací súd sa už ďalej nezaoberal skúmaním prípustnosti dovolania v zmysle § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, pretože by to bolo nadbytočné (viď. uznesenie veľkého senátu občianskoprávneho kolégia sp. zn. 1V Cdo 1/2018 z 21. marca 2018, z ktorého vyplýva, že „dovolací súd sa z povahy dovolacieho dôvodu uplatneného podľa § 420 CSP, zaoberá najprv týmto dovolacím dôvodom a ak zistí, že je daný, dovolacím dôvodom uplatneným podľa § 421 CSP, sa už nezaobera, pretože by to bolo neefektívne. Existencia dovolacieho dôvodu podľa § 420 CSP, zakladá totiž nielen prípustnosť, ale zároveň aj dôvodnosť podaného dovolania“).

27 V ďalšom konaní je odvolací súd viazaný právnym názorom dovolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení (§ 455 CSP).

28 V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

29 Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.