

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/46/2023
Identifikačné číslo spisu:	1223202814
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1223202814.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. Ž. B., narodenú XX. W. XXXX, dieťa matky R. W. O., narodenej X. T. XXXX, Z., W. X, a otca L. B., narodeného X. I. XXXX, U., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14CoPno/3/2023, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14CoPno/3/2023 je príslušný Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave podľa § 6 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) majú za to, že príslušným na prejednanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu odvolacieho konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/33/2020 je v danom prípade Krajský súd v Bratislave. Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil tým, že podľa § 362 CMP je príslušným rozhodnúť odvolací súd, ktorým v čase začatia odvolacieho konania vo veci bol a podľa § 396b CMP doposiaľ je Krajský súd v Bratislave, ktorý odvoláciu vec Krajskému súdu v Trnave na konanie ani nepostúpil.

2. Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

3. Podľa § 6 ods. 1 a 2 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie

o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 362 prvej vety CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd.

6. Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ CMP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave a Krajského súdu v Nitre je príslušný Krajský súd v Trnave.

7. Podľa § 396b CMP konania začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončia na súdoch vecne a miestne príslušných podľa predpisov účinných do 31. mája 2023; to neplatí, ak podľa osobitného predpisu výkon súdnictva prechádza z vecne a miestne príslušného súdu na iný súd.

8. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Bratislave podľa § 6 ods. 2 CMP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením veci nie je dôvodný.

9. Okresný súd Bratislava IV rozhodol vo veci samej rozsudkom z 13. januára 2023 č. k. 17P/33/2020-2307, proti ktorému podal otec 28. februára 2023 odvolanie a vec bola predložená Krajskému súdu v Bratislave ako súdu odvolaciemu. Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom podaným 30. júna 2023 na Mestskom súde Bratislava II (kde je vec po 1. júni 2023 vedená pod sp. zn. B4-17P/33/2020; pozn.) sa otec maloletej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti na jeden mesiac a zároveň žiadal, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia podľa § 376 ods. 3 CMP. Mestský súd Bratislava II návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predložil v zmysle § 362 CMP Krajskému súdu v Bratislave, keď sa po oboznámení s návrhom a s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise nestotožnil s tvrdením otca, že o jeho návrhu by malo byť rozhodované podľa § 365 ods. 1 CMP, teda v lehote 24 hodín. Krajský súd v Bratislave vo veci nerozhodol a po 1. júni 2023 prípisom z 24. júla 2023 postúpil vec Krajskému súdu v Trnave ako súdu príslušnému na konanie a rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 30. júna 2023.

10. Vykonaným šetrením dovolací súd zistil, že odvolacie konanie vo veci vedenej na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B4-17P/33/2020 (pôvodne vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/33/2020) je v súčasnosti vedené na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 14CoP/88/2023.

11. Najvyšší súd so zreteľom na vyššie uvedené dospel k záveru, že na konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podanom v priebehu odvolacieho konania je príslušný Krajský súd v Trnave, na ktorom sa v súčasnosti ako súde funkčne príslušnom vedie aj konanie o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 13. januára 2023 č. k. 17P/33/2020-2307.

12. Pre úplnosť najvyšší súd v tejto súvislosti poukazuje, že pokiaľ na konanie o odvolaní podľa predpisov účinných do 31. mája 2023 bol funkčne príslušný Krajský súd v Bratislave, zatiaľ čo s účinnosťou od 1. júna 2023 je na konanie o odvolaní v zmysle § 3 ods. 5 písm. b/ CMP funkčne príslušný Krajský súd v Trnave a súčasne § 396b CMP ako prechodné ustanovenie výslovne neupravilo, že konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 sa dokončí na súde funkčne príslušnom podľa predpisov účinných do 31. mája 2023, potom so zreteľom na princíp okamžitej aplikovateľnosti novej procesnej právnej úpravy, je na konanie o odvolaní začaté a právoplatne neskončené do 31. mája 2023 funkčne príslušný Krajský súd v Trnave (obdobne tiež napr. 6Ndc/19/2023, 9Ndc/17/2023).

13. Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením mu veci Krajským súdom v Bratislave preto nie je dôvodný.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.