

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B., s. r. o.**, P., Košice (predtým P.), zastúpený advokátom Mgr. F., X. Bratislava, proti žalovanému: **Z., a. s.**, N., X. Nitra, **o zaplatenie majetkovej ujmy**, na návrh žalobcu na prikázanie veci inému súdu vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 29Cb 131/2007, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci inému súdu **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou Okresnému súdu Bratislava V dňa 20. novembra 2007 žalobca P., zastúpený Mgr. F., advokátom, uplatnil voči žalovanému Z., a. s., Nitra nárok na zaplatenie majetkovej ujmy vzniknutej za obdobie od 01. 05. 2004 do 18. 11. 2007, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovanému až do zaplatenia.

Uznesením zo dňa 15. 04. 2008 č. k. 29Cb/131/2007-29 súd vyzval žalobcu, aby do 10 dní od doručenia výzvy odstránil vadu podania zo dňa 22. 11. 2007 a uviedol presnú špecifikáciu petitu žaloby (t. j. čoho sa žalobca domáha). Ďalej vo výroku uznesenia uviedol, že, ak v stanovenej lehote nebude vada návrhu odstránená, súd podanie odmietne.

Podaním došlým súdu dňa 07. 05. 2008 právny zástupca žalobcu podal žiadosť v zmysle ustanovenia § 55 O. s. p. o predĺženie lehoty na presnú špecifikáciu petitu žaloby o náhradu majetkovej ujmy, a to do 60 dní (čl. 33).

O podanej žiadosti žalobcu na predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu súd nerozhodol.

Dňa 19. 09. 2008 bol súdu doručený návrh žalobcu označeného ako B., s. r. o., v zastúpení Mgr. F., advokátom, na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Uviedol, že žalobca B., s. r. o., Košice spoločne s pôvodným žalobcom P. podaním zo dňa 14. 05. 2008 navrhli zmenu účastníka na strane žalobcu v konaní sp. zn. 29Cb/131/2007 vedenom voči žalovanému Z., a. s., Nitra. Návrh na prikázanie veci inému súdu odôvodnil vhodnosťou, keď na Okresnom súde Nové Zámky je pod sp. zn. 15Cb/185/2007 vedené konanie o náhradu nemajetkovej ujmy medzi tými istými účastníkmi s rovnakým právnym základom a v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/194/2008 žalobca podniká kroky na zmenu účastníka na strane žalobcu. Rovnako tak je vedené konanie vo veci majetkovej ujmy medzi zhodnými účastníkmi na Okresom súde Galanta pod sp. zn. 16/C/546/2007, kde bol podaný tiež návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodov vhodnosti. Navrhuje, aby súd konanie vedené pod sp. zn. 29Cb/131/2007 na Okresnom súde Bratislava V vo veci náhrady majetkovej ujmy prikázal na konanie Okresnému súdu Nové Zámky z dôvodu vhodnosti.

V spise Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 29Cb/131/2007 sa žiadne spoločné podanie žalobcu – B., s. r. o., Košice s pôvodným žalobcom P. zo dňa 14. 05. 2008, ktorým mal byť návrh na zmenu účastníka, na strane žalobcu nenachádza.

Návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu došiel súdu až dňa 07. 10. 2008 (čl. 40) s návrhom, aby súd pripustil, aby namiesto doterajšieho účastníka konania na strane žalobcu - P., vstúpila spoločnosť B., s. r. o., Košice.

Uznesením zo dňa 12. 12. 2008 č. k. 29Cb/131/2007-64 súd navrhovanej zmene účastníka na strane žalobcu vyhovel.

NeprisluCHA Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (§ 12 ods. 3 O. s. p.) v konaní o prikázaní veci inému súdu, ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať, zaoberať sa správnosťou vyššie uvedeného uznesenia o pripustení zmeny účastníka na strane žalobcu. V každom prípade je však potrebné pre účely ďalšieho konania uviesť, že pôvodný žalobca nepreviedol pohľadávku, o ktorej sa vo veci má konať, na spoločnosť B., s. r. o., pretože túto pohľadávku postúpil pôvodný žalobca ako postupca „Zmluvou o postúpení pohľadávky“ zo dňa 07. 05. 2008 spoločnosti O., spol. s r. o. (čl. 55). Spoločnosť B., s. r. o., Košice síce nadobudla pohľadávku, o ktorej sa má konať, avšak nie od pôvodného žalobcu, ale od niekoho, kto účastníkom konania vedenom pod sp. zn. 29/Cb/131/2007 na strane žalobcu nikdy nebol, a ani nebol podaný návrh, či už pôvodným žalobcom, alebo spoločnosťou O., spol. s r. o., na ktorú bola pohľadávka, o ktorej sa má vo veci konať, prevedená, aby sa spoločnosť O., spol. s r. o. účastníkom konania na strane žalobcu stala (§ 92 ods. 3 O. s. p.).

Pri posudzovaní návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodov vhodnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky dôvod vhodnosti nezistil, ale hlavne, ani náznak nejakej vhodnosti.

Konanie bolo začaté dňa 20. 11. 2007, kedy súdu došiel návrh na jeho začatie (§ 82 ods. 1 O. s. p.). Súd sa o odstránenie vady žalobného návrhu síce pokúsil, ale ju neodstránil. Nepochybne po odstránení väd konania súd pristúpi k skúmaniu splnenia ďalších podmienok konania, vrátane miestnej príslušnosti. Rovnako tak je potrebné, aby Okresný súd Bratislava V návrh na začatie konania doručil žalovanému do vlastných rúk v zmysle § 79 ods. 4 O. s. p., čo sa doteraz nestalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 12 ods. 3 O. s. p. preto návrhu na prikázanie veci inému súdu nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. februára 2009

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.