Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Nds/15/2020
Identifikačné číslo spisu:	1020200757
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1020200757.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Ostravská univerzita, Dvořákova 7, 701 03 Ostrava, Česká republika, zastúpená advokátskou kanceláriou PRK Partners, s. r. o., so sídlom Hurbanovo námestie 3, Bratislava, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 34475-3/2020-BA zo dňa 13.03.2020, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci n i e j e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 22.05.2020 sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 34475-3/2020-BA zo dňa 13.03.2020 spolu s rozhodnutím orgánu verejnej správy nižšieho stupňa, ktoré mu predchádzalo, t. j. rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Martin, č. 14663-3/2019-MT zo dňa 07.10.2019. Žalovaná preskúmavaným rozhodnutím potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Martin, na základe ktorého zamestnankyni žalobkyne - p. doc. Mgr. J. W., Ph.D. vzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti dňa 01.02.2018.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. 8Sa/42/2020-28 zo dňa 30.06.2020 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému a to na základe § 13 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) s odôvodnením, že objektívne nie je možné pre založenie miestnej príslušnosti aplikovať § 13 ods. 3 SSP, ktoré osobitne upravuje miestnu príslušnosť v sociálnych veciach. Zo skutočností obsiahnutých v podanej žalobe je zrejmé, že žalobkyňa na území Slovenskej republiky nemá sídlo ani organizačnú zložku, preto je potrebné postupovať podľa ust. § 13 ods. 1 SSP. Podľa ust. § 13 ods. 3 SSP v spojení s § 9 ods. 2 SSP, by bolo možné postupovať iba a výlučne v prípade, ak by miestne príslušný súd nebolo možné určiť ani podľa niektorého z ustanovení § 10 až 13 SSP.

3. Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že právna úprava špeciálnej miestnej príslušnosti správneho súdu v sociálnych veciach - § 13 ods. 3 SSP vylučuje aplikáciu všeobecných

ustanovení o miestnej príslušnosti - v danom prípade § 13 ods. 1 SSP. Podľa názoru Krajského súdu v Žiline v predmetnej veci podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods. 3 SSP chýbajú, a preto je potrebné aplikovať § 9 ods. 2 SSP a na konanie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa nemá sídlo na území Slovenskej republiky. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

9. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, ak žalobca nemá na území Slovenskej republiky sídlo, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

11. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Martin, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.