

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoV/1/2026
Identifikačné číslo spisu:	7522200097
Dátum vydania rozhodnutia:	12.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:7522200097.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu E. I., narodeného XX. P. XXXX, O., N. XX, proti žalovaným 1/ JUDr. G. T., narodenej XX. E. XXXX, T. F. M., F. H. XX, 2/ U. F. T., narodenému XX. P. XXXX, T. F. M., F. H. XX, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 6C/13/2022 (v súčasnosti vec vedená na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K3-6C/13/2022), o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 09. decembra 2025 sp. zn. 1Cdo/32/2025, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žalovaným 1 a 2/ nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 09. decembra 2025 sp. zn. 1Cdo/32/2025 (ďalej aj „napadnuté dovolacie rozhodnutie“) odmietol dovolanie žalobcu a vyslovil, že žalovaní 1/ a 2/ majú právo na náhradu trov dovolacieho konania.

2. Žalobca podaním z 26. februára 2026 s dôrazom na skutočný priebeh zásahu do jeho osobnosti, žiadal napadnuté dovolacie rozhodnutie preskúmať, doplniť jeho odôvodnenie, resp. ho zrušiť a rozhodnúť v jeho prospech. Obsah podania (čl. 11 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov, ďalej len „CSP“ a § 124 ods. 1 CSP) nasvedčuje tomu, že žalobca proti napadnutému dovolaciemu rozhodnutiu podal dovolanie.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospel k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. V zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

5. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade smeruje dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým najvyšší súd odmietol dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 05. júna 2024 sp. zn. 9Co/136/2023. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu najvyššieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu, ale ani iného súdu.

7. S poukazom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.