Najvyšší súd **3 Cdo 163/2008**
Slovenskej republiky

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A.**, so sídlom v P., IČO: X., proti žalovanému **R.**, bývajúcemu v P., **o vydanie hnuteľných vecí**, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 17 C 117/2007, na dovolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 5. decembra 2007 č.k. 17 C 117/2007 a uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 25. februára 2008 sp. zn. 19 Co 35/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 5. decembra 2007 č.k. 17 C 117/2007-29 Krajský súd v Trenčíne uznesením z 25. februára 2008 sp. zn. 19 Co 35/2008 odvolanie žalovaného odmietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 5. decembra 2007 č.k. 17 C 117/2007-29 a uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 25. februára 2008 sp. zn. 19 Co 35/2008 podal dňa 20. marca 2008 dovolanie žalovaný.

Okresný súd Prievidza zistil, že dovolanie žalovaného neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľ nie je zastúpený advokátom, hoci sám nemá právnické vzdelanie (§ 241 ods. 1 O.s.p.), preto ho vyzval, aby v lehote 10 dní založil do spisu plnomocenstvo, ktoré udelil pre dovolacie konanie advokátovi a zároveň odstránil nedostatky dovolania. Po reakcii žalovaného na uvedenú výzvu písomným podaním z 21. mája 2008, v ktorej poukázal na nedostatok finančných možností pre to, aby udelil plnomocenstvo advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Prievidza ďalšou výzvou z 22. mája 2008

požiadal žalovaného o oznámenie, či svojím podaním z 21. mája 2008 žiada o ustanovenie advokáta podľa § 30 O.s.p. a či navrhuje, aby mu bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p.; v kladnom prípade bol súčasne požiadaný o vyplnenie a predloženie súdom zaslaného „dotazníka“.

V písomnom podaní doručenom súdu 20. júna 2008, reagujúc na výzvu súdu (z 22. mája 2008), žalovaný neoznámil, či žiada o ustanovenie advokáta podľa § 30 O.s.p. ani to, či podáva žiadosť na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p., rovnako nepredložil „vyplnený a potvrdený dotazník“, ktorý mu bol súdom zaslaný k prípadnej jeho žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľ takého zástupcu potrebuje, a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia dovolacieho súdu) svojím zastupovaním žiadneho advokáta, ktorý bude v dovolacom konaní za neho konať a ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy nemal Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) inú možnosť, než postupovať podľa § 104 ods. 2 O.s.p. (§ 243c O.s.p.) v zmysle ktorého, ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví. Dovolateľovi bola v danej veci vytvorená široká procesná možnosť odstrániť nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p. Dovolateľ túto možnosť ale nevyužil, čím tak vyvolal procesné dôsledky nerešpektovania súdnej výzvy. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o jeho dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo

dovolacie konanie zastavené, nezaoberal sa už dovolací súd otázkou procesnej prípustnosti dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie zastavilo, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania žalobcovi (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.). Dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania žalobcovi nepriznal z dôvodu, že tento nepodal návrh na ich priznanie a navyše ich vznik z obsahu spisu nevyplýva (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. septembra 2008

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková