

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. René Štepánika na verejnom zasadnutí dňa 22. mája 2014 v Bratislave v trestnej veci proti obvinenej **Ing. arch. D. F.** pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 17. mája 2014, sp. zn. Tp 43/2014, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len ŠTS), rozhodujúc o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátor) na vztatie do väzby z väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. obvinenej Ing. arch. D. F., trestne stíhanej pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v odôvodnení napadnutého uznesenia, uznesením zo dňa 17. mája 2014, sp. zn. Tp 43/2014 :

podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. za existencie dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prijal písomný sľub obvinenej Ing. arch. D. F. a obvinenú ponechal na slobode.

Podľa § 82 ods. 1 písm. b/ Tr. por. na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou uložil obvinenej primerané obmedzenie, a to zákaz vykonávať činnosť, pri ktorej došlo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 82 ods. 3 Tr. por. plnenie a kontrolu uloženého obmedzenia bude vykonávať probačný a mediálny úradník Okresného súdu Pezinok.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. bola obvinenej uložená povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu.

Proti uvedenému uzneseniu podala dňa 17. mája 2014 po vyhlásení uznesenia intervenujúca prokurátorka sťažnosť, ktorá do rozhodovania sťažnostného súdu nebola písomne odôvodnená.

Na verejnom zasadnutí najvyššieho súdu prokurátorka navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a obvinenú Ing. arch. D. F. vziať do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. s poukazom na návrh prokuratúry na vzatie obvinenej do väzby.

Obhajoba na verejnom zasadnutí predložila sťažnostnému súdu dohodu o skončení pracovného pomeru medzi obvinenou a zamestnávateľom Obec M. ku dňu 22. mája 2014. V dôsledku tejto skutočnosti podľa obhajoby zanikol dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obhajca obvinenej prezentoval názor, že skutočnosti, ktorými mal byť naplnený dôvod väzby obvinenej podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por., neboli konkretizované. Navrhol preto sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietnuť.

Najvyšší súd rozhodujúc o podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k týmto záverom :

Trestný poriadok upravuje formálne a materiálne podmienky väzby. Formálnymi podmienkami sa rozumejú úprava procesného postupu orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Materiálnymi podmienkami sa rozumejú hmotnoprávne predpoklady väzby. Základnými materiálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené súčasne, sú :

- skutkové okolnosti vzatia do väzby, a to či doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, či existujú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený, a

- existencia niektorého z dôvodov väzby, ak z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava pre tzv. útekovú väzbu (§ 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), kolúznú väzbu (§ 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.) alebo preventívnu väzbu (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Väzba je najzávažnejším zásahom do osobnej slobody obvineného, ktorý je prípustný podľa čl. 17 ústavy. Pri jej aplikovaní treba dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, t.j. vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, ak nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd obvineného. Väzba má fakultatívnu povahu, čo znamená, že aj pri existencii dôvodov väzby, obvinená osoba nemusí byť do väzby vzatá.

Podmienka dôvodnosti trestného stínania obvinenej Ing. arch. D. F. pre konkrétny trestný čin je daná tomuto štádiu trestného konania primeranosťou dôkaznej situácie tak, ako to argumentačne odôvodnil ŠTS vo svojom rozhodnutí.

V súvislosti s druhou materiálnou podmienkou väzby obvinenej - existencia niektorého z dôvodov väzby podmienených konaním obvinenej alebo ďalšími konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi obavu z úteku, kolúzie alebo páchania trestných činov v budúcnosti, treba v prvom rade zodpovedať otázku existencie, či neexistencie konkrétneho väzobného dôvodu obvinenej. Návrh prokurátora smeroval k väzobnému trestnému stíhaniu obvinenej z dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. – kolúzna väzba a § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. - preventívna väzba. Kolúzia je prokurátorom odôvodňovaná predpokladom kontaktov obvinenej s ďalšími zainteresovanými osobami (mimo skutku vzneseného obvinenia) v dňoch 19. marca 2014 a 5. mája 2014 v súvislosti so závermi monitorovania kancelárie obvinenej. K argumentu súdu prvého stupňa o všeobecnosti tvrdení prokurátora vo svojom návrhu na možné kolúzne správanie obvinenej, s ktorým záverom sa stotožňuje i sťažnostný súd, treba pripomenúť, že orgánmi činnými v trestnom konaní nebola prezentovaná dôkazná dôveryhodnosť dátovo načrtnutých konaní obvinenej v rozpore s trestným zákonom a za situácie vzneseného obvinenia pre konkrétne (čo aj dielčie) skutky

trestného činu, takže prokurátorom načrtnutý predpoklad kolúzie sa môže vzťahovať len na hypotetický predpoklad zatiaľ nevzneseného obvinenia (mimo skutku, pre ktorý je obvinená trestne stíhaná), čo v súčasnosti nemôže zakladať kolúzne správanie sa obvinenej pri jej konkrétnom trestnom stíhaní, pričom v teoretickej rovine ani prípadná viacpočetnosť skutkov sama osebe nezakladá kolúznosť správania sa obvinenej.

Sťažnostný súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa o existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u obvinenej vzhľadom na charakter trestného činu a možnosť výkonu pracovnej činnosti v pracovnej pozícii, reálne umožňujúcej páchanie korupčných trestných činov v budúcnosti. Samotná dohoda o skončení pracovného pomeru medzi obvinenou a Obcou M., predchádzajúca časovo rozhodnutiu najvyššieho súdu, neeliminuje riziko korupčného správania sa obvinenej v budúcnosti všeobecne, ale len na konkrétne pracovné pôsobisko, kde malo dôjsť podľa vzneseného obvinenia k spáchaniu konkrétneho trestného činu obvinenou. Preto ostáva naďalej aktuálne súdom prvého stupňa uložené primerané obmedzenie na posilnenie účelu, ktorý by sa inak dosiahol väzbou, a to zákaz vykonávať činnosť, pri ktorej došlo k spáchaniu trestného činu. Jedná sa o do konkrétneho rozhodnutia prenesenú zákonnú formuláciu ustanovenia § 82 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ktorá pri ústavnom princípe prezumpcie nevinny má odrážať podmieňovací spôsob formulovania spáchania trestného činu, prípadne odkázať na vznesené obvinenie pre skutok nesúci znaky konkrétneho trestného činu.

Uvedené uložené primerané obmedzenie však má slúžiť ako podpora záruky bazálneho rozhodnutia o (ne)väzobnom trestnom stíhaní obvinenej Ing. arch. D. F., ktorým je za existencie dôvodu jej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prijatie jej písomného sľubu a na základe toho rozhodnutie o jej ponechaní na slobode, ktorým rozhodnutím je v konkrétnom prípade za splnenia pre taký postup, ako to argumentačne v odôvodnení svojho rozhodnutia vyjadril ŠTS, uplatnený princíp zdržanlivosti pri inak mimoriadnosti do zásahu osobnej slobody väzbou obvineného, využitím opatrenia, najlepšie vedúceho k dosiahnutiu účelu trestného konania.

Rozhodnutie o plnení a kontrole uloženého obmedzenia probačným a mediačným úradníkom konkrétneho súdu je avizovaním technického zabezpečenia tejto časti rozhodnutia počas dôvodnosti jeho pretrvávania.

Aplikácia ustanovenia § 80 ods. 2 Tr. por. o povinnosti hlásenia zmien pobytu obvinenej, je dôsledkom obligatórnosti takéhoto postupu v zmysle Trestného poriadku pri nahradení väzby v konkrétnom prípade sľubom podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Najvyšší súd tak akceptujúc rozhodnutie súdu prvého stupňa z dôvodov uvedených v odôvodnení tohoto rozhodnutia, rozšírených o argumenty uvedené v odôvodnení tohoto rozhodnutia sťažnostného súdu, nezistiac dôvodnosť podanej sťažnosti prokurátorom, túto sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 22. mája 2014**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. René Štepánik

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová