

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 8Sžf/26/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014201073
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2017
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5014201073.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Kataríny Benczovej, v právnej veci žalobcu: Ing. D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I., zastúpený advokátom: Advokátska kancelária Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom Mariánske námestie č. 2, Žilina, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, P. O. BOX 12, 820 07 Bratislava 27, zastúpený JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom, so sídlom Dunajská 32, 811 08 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 30/13997/14/RR zo dňa 15. júla 2014, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/162/2014 - 51 zo dňa 10. decembra 2014, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/162/2014 - 51 zo dňa 10. decembra 2014 z m e ň u j e tak, že rozhodnutie žalovaného č. 30/13997/14/RR zo dňa 15. júla 2014 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 518,75 € a náhradu iných trov konania v sume 140 € k rukám jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom č. k. 21S/162/2014 - 51 zo dňa 10.12.2014 krajský súd v Žiline podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol ako nedôvodnú žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 30/13997/14/RR zo dňa 15. júla 2014, ktorým tento zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. 2110/2014/E-OZ zo dňa 14.04.2014, ktorým tento podľa § 14 ods. 5 v spojení s § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súlade s § 6 ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a

vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z. z.“) a § 11a vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike (ďalej len „vyhláška č. 225/2011 Z. z.“) rozhodol tak, že pre rok 2012 schválil pevnú cenu elektriny pre stanovenie doplatku vo výške 119,11 €/MWh vyrobenej zo slnečnej energie vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení výrobcu elektriny Ing. D. I., I. XXX - 11,52 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestnený na streche rodinného domu, súp. č. XXX, v k.ú. I. na pozemku parc. č. KN XXX/XX-XX.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že podstatou pre vyriešenie sporu medzi účastníkmi konania v danom prípade bolo to, či dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky je dátum ukončenia funkčnej skúšky uvedený v bode 12 Protokolu (28.06.2012), keď by žalobcovi v zmysle § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za jednu MWh patrilo 194,54 €, alebo pre posúdenie veci je rozhodujúci bod 13. Protokolu o funkčnej skúške „Dátum ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od)“ a „Bez tohto podpisu je protokol neplatný“ a či sa týmto ustanovením jednoznačne vyjadrila záväznosť bodu 13 tohto Protokolu, čo do platnosti protokolu a určenia dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky. Záverečný protokol bol podpísaný dňom 02.07.2012 a v takomto prípade by bola stanovená cena elektriny vo výške 119,11 € bez DPH za MWh. V zariadení FVZ elektrárne Ing. D. I., I. XXX -11,52 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestneného na streche rodinného domu súpis. č. XXX.

Predmetom súdneho preskúmvacieho konania v danej veci bolo posúdenie základnej otázky, či zariadenie žalobcu na výrobu elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie bolo uvedené do prevádzky po 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platilo ustanovenie § 11a ods. 1 písm. b/ vyhlášky Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 225/2011 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia elektroenergetiky (v znení neskorších predpisov) alebo pred 01.07.2012, kedy pre cenu elektriny platilo ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b/ uvedenej vyhlášky.

Podľa názoru súdu (a vyplýva to aj zo stanoviska SSE-D zo dňa 04.02.2013), že funkčná skúška je tvorená technickou časťou (v teréne a administratívnou časťou, záverečná kontrola a podpis), tieto časti sú ukončené a schválením protokolu riaditeľa Sekcie AM. Predpokladom protokolu je splnenie technických podmienok. Ich splnenie nemusí byť skontrolované len priamo v teréne, prostredníctvom čiastkových technických kontrol zriadené na výrobu elektriny, ale aj s kontrolovaným technických výstupov z jednotlivých kontrol, pričom táto kontrola je tiež kontrolou technických podmienok a táto vyústi do tzv. schválenia protokolu, t.j. príslušný pracovník SSE-D, ak neobjaví chybu v technických podkladoch, na základe ktorých boli jednotlivé kontroly uznané za úspešné v samotných výstupoch v protokole, potom protokol schváli. Až týmto overením správnosti podkladov protokolu a výstupov v protokole, t.j. administratívnou časťou skúšky, je funkčná skúška zavŕšená, t.j. v danom prípade mal súd za to, že názor žalovaného správneho orgánu, čo sa týka dátumu, resp. času uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky je až dátum, ktorý je uvedený v bode 13. Protokolu. Toto jednoznačne vyplýva aj zo samotného bodu 13. Protokolu, kde je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky, platnosť protokolu od 02.07.2012 upozornením, že bez tohto podpisu je protokol neplatný.

Krajský súd poukázal na názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadreného v rozhodnutí sp. zn. 3Sžf/58/2014, kedy bolo ustálené, že je potrebné pri posudzovaní danej veci vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádzalo, že funkčná skúška podpisom schvaľuje za SSE-D riaditeľ Sekcie AM, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobné námietky žalobcu boli vyhodnotené ako nedôvodné a preto žaloba bola zamietnutá podľa § 250j ods. 1 O.s.p..

Krajský súd dospel v konečnom dôsledku k záveru, že pri posudzovaní danej veci je potrebné vychádzať z obsahu protokolu a prisúdiť náležitú právnu relevanciu jeho bodu 13. V tomto bode sa výslovne uvádza, že „funkčnú skúšku“ podpisuje, schvaľuje za SSE-D, a. s., riaditeľ sekcie, v tomto bode je osobitná kolónka na uvedenie dátumu ukončenia funkčnej skúšky (platnosť protokolu od). V tomto bode sa tiež uvádza, že bez tohto podpisu (v bode 13) je protokol neplatný. I napriek nedodržaniu lehôt uvedených v § 5 ods. 14 Zákona o podpore obnoviteľných zdrojov energie - 30-dňovej a 10-dňovej lehoty, toto porušenie nemohlo mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia pri jej určení, že funkčná skúška bola ukončená dňom 02.07.2012. Orgánom štátneho dozoru nad dodržiavaním zákona č. 309/2009 Z. z.

bola v čase vykonania skúšky Štátna energetická inšpekcia (v súčasnom období Štátna obchodná inšpekcia a colné úrady podľa osobitného predpisu), porušením povinnosti podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. sa SSE-D, a. s., dopustila správneho deliktu, orgánom kontroly uvedenej inšpekcie nie je žalovaný.

Žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie, navrhujúc, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovie, eventuálne aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súdu prvého stupňa vyčítal, že neúplne zistil právny a skutkový stav veci, nesprávne vyhodnotil okolnosti a dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ako aj že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy bola úspešne vykonaná dňa 28.06.2012, preto žalobcovi patrí v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 225/2011 Z. z. za 1 MWh 194,54 €.

Zároveň si žalobca uplatnil trovy prvostupňového a odvolacieho konania.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril prostredníctvom právneho zástupcu žalovaný, ktorý uviedol, že spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy bola povinná vykonať funkčnú skúšku a po jej úspešnom vykonaní vydať o tejto skutočnosti doklad (protokol o funkčnej skúške), pričom si v rámci svojej pôsobnosti určila postupnosť jednotlivých krokov a priebeh tohto skúšobného procesu, ktorý premietla do formy protokolu o funkčnej skúške, ďalej sama určila koľko bodov bude obsahovať, v akom poradí budú nasledovať a akú záväznosť budú mať. Protokol o funkčnej skúške v predmetnom prípade obsahuje spolu 13 bodov, predstavujúcich niekoľko druhov kontrol (napr. kontrola spôsobu merania, kontrolu nastavenia ochrán, kontrola pripojenia a iné).

Podľa žalovaného samotný fyzický výkon funkčnej skúšky, ktorého výsledok je uvedený v bode 12 protokolu o funkčnej skúške, je tak len predpokladom k tomu, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný zodpovednou osobou záver, vyjadrený jej podpisom v bode 13 predmetného protokolu, pričom nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12 a 13. Súčasťou funkčnej skúšky je nielen posudzovanie jednotlivých technických parametrov priamo na zariadení, ale aj posudzovanie listín predložených žiadateľom ohľadne týchto parametrov a skontrolovanie samotných technických výstupov z jednotlivých kontrol (z interných materiálov prevádzkovateľa), aby bolo možné do protokolu, ktorý je len dokladom o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, uviesť záverečný výsledok kontroly ako vyhovel. Táto administratívna časť kontroly všetkých získaných listinných dôkazov je taktiež kontrolou technických podmienok v zmysle ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proces zavŕšenia funkčnej skúšky sa skončí momentom podpísania protokolu o funkčnej skúške (bod 13 protokolu), ktorý podpíše zodpovedná osoba prevádzkovateľa distribučnej siete len v prípade, ak kontrola technických dokladov, samotné výstupné čiastkové kontroly a doklady predložené žiadateľom sú bezchybné. Až týmto overením správnosti podkladov pre vydanie protokolu je funkčná skúška zavŕšená.

Žalobca v predmetnej veci podľa názoru žalovaného názoru nesprávne aplikuje jazykový výklad ust. § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým rozlišuje vykonanie funkčnej skúšky ako technického úkonu (v predmetnom prípade ide o dátum 28.06.2012) a vystavenie dokladu o jej vykonaní ako administratívneho úkonu (v predmetnom prípade ide o dátum 02.07.2012). Samotný doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky, t. j. protokol musí byť vydaný do 10 dní od jej vykonania. Nie je možné preto stotožniť sa s názorom, že dátum 02.07.2012 určuje dátum vydania dokladu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky ako listinného dôkazu o jej vykonaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.12.2014, č. k. 21S/162/2014 - 51 v celom rozsahu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné

zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného č. 30/13997/14/RR zo dňa 15.07.2014 sa zrušuje a vec sa vracia žalovanému na ďalšie konanie. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 27.04.2017 (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky sa rozumie dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa § 250d ods. 1 OSP žalovaný je povinný v súdom určenej lehote predložiť súdu svoje spisy spolu so spismi orgánu prvého stupňa. Za nespĺnenie tejto povinnosti mu súd môže uložiť pokutu do výšky 1640 €, a to aj opakovane. Proti rozhodnutiu o uložení pokuty je prípustné odvolanie. Odvolanie voči rozhodnutiu o uložení pokuty vo veci konajúci súd predloží na rozhodnutie príslušnému odvolaciemu súdu až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 250j ods. 3 OSP súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené. Súd zruší rozhodnutie správneho orgánu a konanie zastaví, ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený. Rozsahom a dôvodmi žaloby v týchto prípadoch nie je súd viazaný.

V preskúmvanej veci je potrebné vyhodnotiť, či určenie časového momentu pre uvedenie zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a. s. do prevádzky (ďalej len „uvedenie do prevádzky“) krajským súdom bolo vecne správne, t.j. či pre určenie časového momentu uvedenia zariadenia do prevádzky je relevantný dátum faktického vykonávania funkčnej skúšky uvedený v protokole o funkčnej skúške v kolónke 5, 10, 12, teda dátum 28.06.2012 alebo dátum v kolónke 13 deň 02.07.2013, v ktorej je uvedený dátum ukončenia funkčnej skúšky a jeho schválenie SSE-D, a. s.. Od tohto časového určenia závisí určenie pevnej ceny elektriny a stanovenie doplatku pre žalobcu za rok 2012, vyrobenej zo slnečnej energie v zariadení v zariadení výrobcu elektriny Ing. D. I., I. XXX -11,52 kWp s celkovým inštalovaným výkonom 11,52 kW, umiestnený na streche rodinného domu, súp. č. XXX, v k.ú. I. na pozemku parc. č. KN XXX/XX-XX.

V ustanovení § 5 ods. 14 posledná veta zákona 309/2009 Z. z. zákonodarca upravil, spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky odkazom na prevádzkový poriadok, ktorý určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy (ďalej len „prevádzkový poriadok“).

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z. z. je zmocňovacím ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy SSE-D, a. s.. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu.

Pod pojmom „spisy žalovaného správneho orgánu“ treba rozumieť úplný a originálny spisový materiál

správneho orgánu v danej veci, originály o doručení rozhodnutí a riadne žurnalizovaný spis, aby nevznikli pochybnosti o postupnosti jednotlivých procesných úkonov a úplnosti spisu. Ak žalovaný napriek výzve nepredloží spis, je namieste rozhodnutie zrušiť pre nepreskúmateľnosť.

Odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného správneho spisu, keď jeho súčasťou nebol prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej siete obchodnej spoločnosti SSE-D, a. s., ktorá vyhotovovala protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a. s.. Výhodnotením obsahu prevádzkového poriadku, jeho ustanoveniami upravujúcimi spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a. s., sa krajský súd ani žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia nezaoberal. Navyiac, keď v konaní pred krajským súdom súčasťou administratívneho spisu ani prevádzkový poriadok nebol.

Odvolací súd zároveň konštatuje, že sa nemohol stotožniť so záverom súdu prvého stupňa, v zmysle ktorého skutočnosť, že v čase vykonania funkčnej skúšky u žalobcu, nebol prijatý u prevádzkovateľa prevádzkový poriadok, ktorá skutočnosť je súdu známa z úradnej činnosti, ešte neznamená, že si tento spôsob a podmienky nemohol prevádzkovateľ určiť. Krajský súd ďalej vyslovil, že tento spôsob si určil usmernením pre vykonanie funkčnej skúšky, ktoré sa nachádza v správnom spise a bolo zverejnené na webovej stránke prevádzkovateľa. K tomuto záveru súdu prvého stupňa odvolací súd uvádza, že spomínané usmernenie pre vykonanie funkčnej skúšky nie je súčasťou administratívneho spisu a nie je zverejnené ani na webovej stránke prevádzkovateľa.

Úlohou žalovaného preto bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy SSE-D, a. s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky, vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť. Odvolací súd poukazuje na absenciu dôvodov v preskúvanom rozhodnutí pretože žalovaný v dôvodoch svojho rozhodnutia obsah ustanovení prevádzkového poriadku upravujúci spôsob vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na právnu úpravu § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z. z. nevyhodnocoval a preto podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie žalovaného trpí vadou nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov.

Keďže odvolací súd zistil, že krajský súd rozhodol na základe neúplného administratívneho spisu, dospel k záveru, že s poukazom na § 250ja ods. 3 vetu prvú OSP je potrebné rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného zruší podľa § 250j ods. 2 písm. d/ OSP pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu absencie úplného administratívneho spisu ako i pre nedostatok dôvodov rozhodnutia.

Záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na nález Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 373/2015-33 z 25.11.2015, ktorý o uvedenej problematike rozhodoval.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení § 224 ods. 1, s 246c ods. 1 a s § 151 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi ich náhradu priznal, pretože bol v tomto konaní úspešný.

Trovy právneho zastúpenia advokátom tvorí tarifná odmena vypočítaná podľa § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za päť úkonov právnej služby, a 2 úkony v prvostupňovom konaní to príprava a prevzatie vecí 11.07.2014, podanie žaloby 16.09.2014 po 134 € s paušálnou náhradou po 8,04 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky), a 1 úkon v odvolacom konaní - podanie odvolania 23.01.2015 po 134 € s paušálnou náhradou po 8,04 €.

Žalobcovi bola taktiež priznaná náhrada trov konania za zaplatené súdne poplatky vo výške 140 €, konkrétne 70 € za žalobu a 70 € za podané odvolanie.

Celkom bola priznaná žalobcovi náhrada trov konania vo výške 140 € (70 € + 70 €) a trov právneho zastúpenia vo výške 432,3 € (268 € + 16,08 € + 139,83 € + 8,39 €) a 20% DPH, t.j. 86,45 €, spolu celkom 518,75 € + 140,00 € spolu 658,75 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.