

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/16/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123397534
Dátum vydania rozhodnutia:	04.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123397534.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Motor-Car Michalovce, s. r. o., Michalovce, Močarinská 27A/6824, IČO: 36 584 231, zastúpenej advokátkou JUDr. Slávkou Winkler Gajdošovou, Bratislava, Májkova 1 proti žalovanej obchodnej spoločnosti NUWA Estate s. r. o., Bratislava, Černyševského 10, IČO: 53 329 589 zastúpenej advokátom JUDr. Matúšom Lemešom, Košice, Kuzmányho 29, o zaplatenie 13 800 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 36C/35/2024, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 36C/35/2024 je kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica ako súd príslušný na upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) spis pôvodne vedený pod sp. zn. 8Up/1472/2023 postúpil Mestskému súde Bratislava IV ako príslušnému súdu na prejednanie sporu z dôvodu podaného návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Mestský súd Bratislava IV spis vedený pod sp. zn. 36C/35/2024 s postúpením nesúhlasil a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlasil odôvodnil tým, že predmetom sporu je zaplatenie istiny vo výške 13 800 eur spolu s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia kúpnej ceny za prevod vlastníckeho práva k jazdenému motorovému vozidlu kúpnu zmluvou č. LZQ/23/03209 z 15. júna 2023, a z nej vyplývajúcej úpravy s tým spojených vzájomných práv a povinností. Medzi stranami sporu ide o obchodnoprávny vzťah, na ktorý sa odvoláva aj samotná žalobkyňa v žalobe a zároveň v bode XIII. kúpnej zmluvy si strany dohodli

pre vzájomné zmluvné vzťahy ustanovenia Obchodného zákonníka. Na prejednanie a rozhodnutie sporu je preto v súlade s § 22 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (ďalej len „najvyšší súd“) príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, preskúmaním spisu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

11. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach súdov a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v znení zákona č. 428/2004 Z. z. a zákona č. 757/2004 Z. z.) sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

12. Podľa § 261 ods. 1 a 8 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „Obchodný zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

13. Z citovaného ustanovenia § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že pri posudzovaní povahy

sporu je nutné prihliadať na podstatné okolnosti posudzovaného záväzkového vzťahu pri jeho vzniku a následne určiť, či sa takýto vzťah týka podnikateľskej činnosti daných subjektov. O obchodnoprávny záväzkový vzťah ide vtedy, ak bol uzatvorený medzi podnikateľmi a pri jeho vzniku bolo s prihliadnutím na všetky okolnosti zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti.

14. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

15. Vychádzajúc zo skutkových okolností uvedených v žalobnom návrhu, predmetom sporu je nárok žalobkyne na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 13 800 eur s príslušenstvom, dojednanej v kúpnej zmluve č. LZQ/23/0309 z 15. júna 2023 medzi stranami sporu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k jazdenému motorovému vozidlu za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 47 000 eur z predávajúcej (žalobkyne) na kupujúcu (žalovanú). Podľa bodu XIII. kúpnej zmluvy si strany dohodli právnu úpravu vyplývajúcu z ustanovení Obchodného zákonníka, pričom predmetný vzťah vznikol medzi právnickými osobami- podnikateľmi.

16. Na základe uvedeného najvyšší súd dospel teda k záveru, že medzi stranami sporu ide o obchodnoprávny vzťah v zmysle § 261 ods. 1 a 9 Obchodného zákonníka, lebo uplatnený nárok žalobkyne vyplýva z kúpnej zmluvy, upravenej v § 408 a nasl. Obchodníka zákonníka.

17. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na konanie v obchodnoprávnom spore s účinnosťou od 1. júna 2023 (§ 22 písm. a) CSP) je kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III s tým, že k preskúmaniu kauzálnej príslušnosti došlo v súlade s § 40 CSP veta za bodkočiarkou do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.