

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **MUDr. M. S.**, bývajúceho v C., proti odporcom **1/ N.**, so sídlom v S., **2/ MUDr. R. K.**, bývajúcemu v S., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3 C 32/2008, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. januára 2012 sp. zn. 24 Co 280/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporcom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Skalica uznesením z 27. septembra 2011 č.k. 3 C 32/2008-287 odňal navrhovateľovi skôr priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov s tým, že v priebehu konania opätovne skúmal, či sú naďalej dané dôvody na oslobodenie navrhovateľa od platenia súdnych poplatkov a dospel k záveru, že jeho súčasné majetkové ako aj sociálne pomery už oslobodenie od platenia súdnych poplatkov neodôvodňujú (§ 138 ods. 5 O.s.p.).

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Trnave uznesením z 25. januára 2012 sp. zn. 24 Co 280/2011 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal navrhovateľ dovolanie s odôvodnením, že napadnuté rozhodnutie spočíva na neúplných skutkových zisteniach

a nesprávnych právnych záveroch. Žiadal dovolaním napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Okresný súd Skalica uznesením zo 4. apríla 2012 č.k. 3 C 32/2008-314 poučil dovolateľa, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a vyzval ho, aby v lehote 15 dní predložil plnú moc udelenú kvalifikovanému právnickému zástupcovi za účelom zastupovania v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. a pre prípad žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie ho odkázal na Centrum právnej pomoci. Uznesenie obsahuje aj poučenie o právnych dôsledkoch nerešpektovania výzvy súdu. Toto uznesenie prevzal navrhovateľ 4. mája 2012; listom z 18. mája 2012 požiadal súd o predĺženie lehoty na predloženie plnomocenstva do 18. júla 2012.

Okresný súd Skalica uznesením z 5. júna 2012 č.k. 3 C 32/2008-319, ktoré bolo navrhovateľovi doručené 23. júla 2012, opätovne poučil dovolateľa o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek výzve súdu a poučeniu v lehote stanovenej súdom prvého stupňa ani v lehote, ktorú sám uviedol, nezložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní ani nepreukázal, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zostal – ešte aj ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu – nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. októbra 2012

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková