

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/8/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1018200620  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.09.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1018200620.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. Y. Y., bytom F. X., XX-XXX G., P. E., zastúpený advokátskou kanceláriou: V4 Legal, s. r. o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej č. 17385-3/2018-BA zo dňa 13. februára 2018, o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci j e n e d ô v o d n ý .

### Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 24.04.2018 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 17385-3/2018-BA zo dňa 13.02.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Čadca č. 51471-1/2015-CA zo dňa 05.10.2015 o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 7Sa/39/2018-34 zo dňa 17.07.2018 vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako miestne príslušnému s odôvodnením, že žalobcom je občan Poľskej republiky, ktorý mal na území Slovenskej republiky vykonávať pracovnú činnosť u zamestnávateľa MANIOM, s. r. o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, a toto miesto je nutné vyhodnotiť ako miesto rozhodné pre založenie miestnej príslušnosti správneho súdu. Dodal, že v zmysle ustálenej judikatúry miestna príslušnosť správneho súdu poľského štátneho občana pracujúceho na území Slovenskej republiky sa spravuje sídlom jeho slovenského zamestnávateľa.

3. Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu, že z obsahu žaloby, ako aj z obsahu napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že žalobca sa zdržuje v Čadci a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Žalobca sa v žalobe identifikuje adresou na doručovanie písomností na území Poľskej republiky. Dodal, že podmienky miestnej v zmysle § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) chýbajú, a preto je potrebné aplikovať § 9 ods. 2 SSP a na konanie je podľa jeho názoru miestne

príslušný Krajský súd v Bratislave.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 OSP.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

9. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštalácie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštalácie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

11. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Čadca, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.