

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: 1/ **Š. C.** a 2/ **E. C.**, obidvaja bytom **Š.**, zastúpení Mgr. **P. N.**, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v **Š.**, proti žalovaným: 1/ **M. B.**, bytom **S.** a 2/ **M. B.**, bytom **N.**, zastúpení Mgr. **Z. H.**, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v **Ž.**, **o splnenie povinnosti zaplatiť 3 319,40 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 18 C 98/2009, o návrhu žalobcov na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Žilina sp.zn. 18 C 98/2009 Okresnému súdu Dunajská Streda **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

V konaní o splnenie povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu spolu s úrokom z omeškania, vedenom na Okresnom súde Žilina, podali žalobcovia návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Dunajská Streda. Na odôvodnenie návrhu uviedli, že ani jeden z účastníkov nemá bydlisko v obvode veci prejednávajúceho Okresného súdu Žilina; žalobcovia a aj žalovaní bývajú v obvode Okresného súdu Dunajská Streda, na ktorom súde „efektívnejšie dosiahne účel konania vzhľadom na dokazovanie, bydlisko účastníkov konania a svedkov a ďalšie skutočnosti, ktoré majú vplyv na plynulé a bezprieťahové konanie“.

Žalovaní navrhli, aby vo veci naďalej konal a rozhodoval Okresný súd Žilina. Okrem iného uviedli, že nie je pravdivé tvrdenie žalobcov, že bývajú v obvode Okresného súdu Dunajská Streda.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Dunajská Streda. Nie je totiž ničím preukázané, že by Okresný súd Dunajská Streda prejednal vec hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Žilina, ktorý vo veci koná od 20. februára 2009, vydal platobný rozkaz a nariadil na prejednanie veci aj pojednávanie. Len zo samotného tvrdenia žalobcov, že aj žalovaní majú prechodný pobyt v obvode Okresného súdu Dunajská Streda (čo naostatok žalovaní popierajú), bez ďalšieho nemožno vyvodiť, že tento súd vec prejedná hospodárnejšie a rýchlejšie než Okresný súd Žilina.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. októbra 2009

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková