

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky žalobkyne **O. C.**, bývajúcej v T., **o neúplnom podaní**, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 13 C 289/2011, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2012 sp. zn. 7 Co 21/2012, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2012 sp. zn. 7 Co 21/2012 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania o odvolaní.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Komárno uznesením z 8. decembra 2011 č.k. 13 C 289/2011 – 20 podanie navrhovateľky z 24. septembra doručené súdu 27. septembra 2011 v znení jeho doplnení z 20. októbra 2011 a z 10. novembra 20011 odmietol z dôvodu, že neobsahovalo náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p.

Na odvolanie navrhovateľky žalobkyne Krajský súd v Nitre uznesením z 31. januára 2012 sp. zn. 7 Co 21/2012 odvolanie navrhovateľky odmietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že napriek výzve Okresného súdu Komárno v uznesení z 28. decembra 2011 č.k. 13C 289/2011-30 navrhovateľka nedoplnila nejasné podanie (o špecifikáciu rozsahu a dôvodov odvolania, špecifikáciu čoho sa odvolaním domáha), tak aby malo všetky náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. a to napriek poučeniu o spôsobe ako sa má podanie doplniť. Odvolací súd preto jej podanie, ktoré mohlo byť odvolaním v zmysle § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2012 sp. zn. 7 Co 21/2012 podala dňa 20. marca 2012 odvolanie doplnené podaniami z 1. a 2. apríla 2012 ( č.l. 44 – 74 súdneho spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok navrhovateľky smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V prejednávanej veci odvolanie navrhovateľky O. C. smeruje proti uzneseniu krajského súdu, ktorým krajský súd odmietol odvolanie navrhovateľky smerujúce proti uzneseniu súdu prvého stupňa o odmietnutí jej podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.

V danom prípade Krajský súd v Nitre (ako súd odvolací) uznesením odmietol odvolanie navrhovateľky a rozhodol o trovách odvolacieho konania; rozhodoval ako súd funkčne príslušný v zmysle § 10 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. a § 224 ods. 1 až 4 O.s.p., t.j. na odvolanie navrhovateľky smerujúce proti uzneseniu súdu prvého stupňa. Keďže nešlo o rozhodnutie krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 9 ods. 2 O.s.p. ), odvolanie proti nemu nie je prípustné a to ani pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania; takéto rozhodnutie ako celok (o odmietnutí odvolania i vo výroku o trovách odvolacieho konania) nie je spôsobilým predmetom odvolania (ako správne uviedol aj krajský súd v poučení písomného vyhotovenia uznesenia tak, že proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné). Taktiež platí, že právoplatnosť rozhodnutia zakladá zákonnú prekážku pre jeho vecnú zmenu v riadnom opravnom konaní (rozhodnutie odvolacieho súdu nadobúda

právoplatnosť jeho doručením, t.j. v danom prípade 15. marca 2012). a na návrh účastníka do 15 dní od jeho právoplatnosti (§ 166 ods. 1 O.s.p.).

Súčasne platný procesný poriadok (zavedený zákonom č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien, účinný 1. apríla 1964) zachováva v historickom kontexte kontinuitu ponímania objektívnych dôvodov vylučujúcich možnosť uplatnenia riadneho opravného prostriedku (odvolania) voči rozhodnutiam odvolacieho súdu (§ 201 O.s.p.), čím takto zákonom upraveným spôsobom limituje prípady na ktoré sa nevzťahuje zásada dvojínštančnosti. Odvolanie je riadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť rozhodnutie súdu vydané v konaní v prvom stupni, pokiaľ to zákon nevylučuje. Z ustanovenia § 201 O.s.p. je nutné dôvodiť, že predmetom odvolania nemôžu byť rozhodnutia vydané krajským súdom alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky ako súdov odvolacích v odvolacom konaní (§ 10 ods. 1 O.s.p. a § 10 ods. 2 O.s.p) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ako súdom dovolacím v dovolacom konaní (§ 10a ods. 1 O.s.p.).

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Napadnuté uznesenie, ktorým Krajský súd v Nitre rozhodol o odmietnutí odvolania navrhovateľky je rozhodnutím odvolacieho súdu a Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie odvolania smerujúceho proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho.

So zreteľom na to, že odvolanie navrhovateľky smeruje proti takému rozhodnutiu odvolacieho súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jej opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 28. mája 2012**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť :  
Hrčková Marta

