

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. B.**, bývajúceho v B., zastúpeného JUDr. Jarmilou Čižmárovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Kutlíkova 17, proti žalovanému **I. M.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. Jitkou Hasíkovou Doubekovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 2, **o určenie neplatnosti dohody o výmene bytov a vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 12 C 198/2004, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. januára 2011 sp. zn. 5 Co 471/2010, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V uznesením z 11. októbra 2010 č. k. 12 C 198/2004-325 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil svoje podanie označené ako „Sťažnosť na OSBA 5 na nekonanie a zavádzanie vo veci 12 C 198/2004-260 a nepridelenie obhájcu, tak kto zavádza?“. Súd prvého stupňa uviedol, že toto podanie nevykazuje znaky žiadneho opravného prostriedku a preto poučil žalobcu v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. o opravných prostriedkoch, ktorými je možné napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu a uviedol ich náležitosti s tým, aby žalobca v tomto smere svoje podanie doplnil a opravil a poučil ho aj o následkoch uvedených v § 43 ods. 3 O.s.p. pre prípad nedodržania uvedenej lehoty.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 12. januára 2011 sp. zn. 5 Co 471/2010 odvolanie žalobcu odmietol. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov

odvolacieho konania. V odôvodnení uviedol, že odvolanie žalobcu smeruje proti uzneseniu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie 6. decembra 2011, ktoré zvolená právna zástupkyňa doplnila 9. marca 2015. Dovolanie odôvodnili v zmysle ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p. Navrhli, aby dovolací súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2008 sp. zn. 3 Co 13/2007 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) skúmal, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote. Po preskúmaní veci dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene, preto ho treba odmietnuť.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 49 ods. 1 O.s.p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Ak má však účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj jemu. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu je zrejmé, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručené právnej zástupkyňi žalovaného 28. januára 2011 a žalobcovi bolo napadnuté uznesenie odvolacieho súdu doručené 26. augusta 2011 (žalobca v tomto čase ešte nebol právne zastúpeným). Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu teda nadobudlo právoplatnosť 26. augusta 2011. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. pripadol koniec tejto lehoty na 26. september 2011. Žalobca podal dovolanie osobne na súde prvého stupňa 6. decembra 2011, teda oneskorene. Zo spisu nevyplývajú žiadne také okolnosti, pre ktoré by mala byť otázka včasnosti podaného dovolania posúdená inak.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd nepriznal žalovanému náhradu trov dovolacieho konania, lebo nepodal návrh na ich priznanie (§ 151 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. júna 2015**

**JUDr. Viera Petříková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová