

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/297/2019
Identifikačné číslo spisu:	8113205859
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8113205859.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Š. S., bytom H. K. Z. XX, XXX XX F., proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska č. 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, zastúpená správcom konkurznej podstaty JUDr. Janou Závodskou, so sídlom v Košiciach, Slovenskej jednoty 8, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8 C 59/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 25. novembra 2014 sp. zn. 20 Co 146/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 25. novembra 2014 sp. zn. 20 Co 146/2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 12. marca 2014 č.k. 8 C 59/2013-118 (ktorým a/ návrh na prerušenie konania zamietol, b/ zrušil rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice z 19. januára 2012 sp.zn. 2 C 2969/2012, c/ odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku, d/ rozhodol, že o trovách konania a o priznaní primeraného finančného zadostučinenia žalobcovi súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej).

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná 17. apríla 2015 dovolanie, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1, 2 O.s.p.

3. Žalobca sa k dovolaniu nevyjadril.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky

úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ a „dovolací súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

7. Dovolanie podala žalovaná prostredníctvom Q.. S. R., predsedu predstavenstva a P. D. N., členky predstavenstva, avšak v dovolaní žalovaná uviedla, že je zastúpená v dovolacom konaní A. A. Š.. V podanom dovolaní chýbali aj dovolacie dôvody v zmysle § 241 ods.1 O.s.p. Žalovaná podaním podaným 20. mája 2015 prostredníctvom A. A. Š. konkretizovala dovolacie dôvody, avšak v spise chýba právny úkon, ktorým by žalovaná poverila A. A. Š., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním. K dovolaniu bola predložená pracovná zmluva č. 04/2007, ktorá síce preukazuje zamestnanecký vzťah A. A. Š., ale len do 30. septembra 2007. Nepreukazuje teda, že v čase doplnenia dovolania (20. mája 2015) bol A. A. Š. oprávnený konať za dovolateľku, navyše A. A. Š. nie je advokát (viď www.sak.sk). Ďalej je dovolaciemu súdu známa z rozhodovacej činnosti skutočnosť, že žalovaná adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a.s. IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životnej poisťovne, a.s., ktorým je prezident poisťovne Q.. S. R.“. Toto generálne poverenie sa týka všetkých procesných aj hmotnoprávných úkonov a konaní pred súdmi Slovenskej republiky. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 241 ods. 1 O.s.p., teraz § 429 CSP. Na výzvu súdu prvej inštancie v uznesení z 2. júla 2019 č.k. 8 C 59/2013-200 na predloženie plnej moci na zastupovanie v konaní alebo dokladu o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa Q.. S. R. žalovaná nereagovala.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej a/ zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a b/ nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

9. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.