

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/118/2021
Identifikačné číslo spisu:	7820201668
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7820201668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: N. Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, N., proti žalovanému: Okresný úrad Rožňava, so sídlom Špitálska 3, Rožňava, o žalobe: „Urobenie podania žaloby, urobením ktorého sa požaduje, aby sa verejným vyhlásením rozsudku vyhláseného funkčne, kauzálné, miestne a vecne príslušným všeobecným súdom prvej inštancie Okresný súd Rožňava rozhodol o určení, či tu práva a právne povinnosti založené a nevzniknuté zo služobnej zmluvy zo dňa 24.01.2017 nie sú", vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 11C/62/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/207/2020 zo dňa 09. marca 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rožňava uznesením č. k. 11C/62/2020-59 zo dňa 21.08.2020 podanie žalobcu vo veci samej doručené súdu dňa 12.05.2020 odmietol.

1.1. Uznesením č. k. 11C/62/2020-40 zo dňa 03.07.2020 súd uložil žalobcovi odstrániť vady podania, a to doplniť podanie v zmysle ust. § 132 CSP tak, že z jeho podania bude zrejmé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, t. j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, z ktorých vyplývajú jeho nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis, na ktorý sa odvoláva.

1.2. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v konaní bol taký nedostatok, pre ktorý nebolo možné v konaní pokračovať, nakoľko samotné podanie vo veci samej zo dňa 28.07.2020 nebolo napriek výzve súdu žalobcom doplnené. Súd mal za to, že podanie vo veci samej zostalo naďalej nezrozumiteľné, zmätočné a neprehľadne opisuje zrejme určité skutočnosti, ktoré poukazujú na neidentifikovateľné právne úkony, práva a právne povinnosti. Taktiež súdu nebolo z doplneného podania zrejmé, ktorej veci sa týka, čo sa s ním sleduje a čoho sa žalobca domáha, nakoľko v podaní uviedol úplne neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný petit. Žalobca opätovne citoval vo svojom podaní tie isté zákonné ustanovenia a na preukázanie svojich tvrdení nedoložil súdu žiadne relevantné dôkazy.

2. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 09. marca 2021 č. k. 9Co/207/2020-86 potvrdil uznesenie

súdu prvej inštancie. V odôvodnení uznesenia v bode 10. uviedol, že v prejednávanej veci žalobca napriek výzve súdu - uznesením 11C/62/2020-40 z 03.07.2020 s požiadavkou o odstránenie väd podania, ktoré prevzal 07.07.2020, vady podania v zmysle cit. uznesenia v lehote 20 dní riadne neodstránil, ani svojím podaním z 28.07.2020, preto v súlade s § 129 ods. 3 CSP súd rozhodol správne, keď podanie žalobcu vo veci samej odmietol. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu, že podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, bolo neurčité a neúplné, že nespĺňalo náležitosti riadneho podania, a preto súd postupoval správne, keď uznesením z 21.08.2020 pod č. k. 11C/62/2020-59 podanie žalobcu odmietol.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré odôvodnil ustanovením § 420 písm. f) CSP. Uviedol, že právna vada spočíva v tom, že súd prvej inštancie ani odvolací súd nevyhoveli urobeniu podania návrhu na vykonanie dokazovania predložením rozhodnutí, ktoré osoba H. vydala v katastrálnom správnom mimosporovom konaní, ktorými z objektívnych dôvodov žalobca nedisponuje. Uznesenie odvolacieho súdu považuje za nedostatočne právne odôvodnené. Žiadal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie civilné sporové súdne konanie a rozhodnutie. Súčasne žiadal vysloviť právny názor, že súd prvej inštancie Okresný súd Rožňava je povinný konať o pôvodnom urobení podania žaloby a vykonať žalobcom navrhované dokazovanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 2 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti, pričom zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

7. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

8. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je tiež právo domôcť sa na oprávnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v civilnom sporovom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých môže súd konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu. Na týchto záveroch zotrúva aj súčasná rozhodovacia prax najvyššieho súdu (1Cdo/54/2018, 2Cdo/33/2017, 3Cdo/33/2017,

4Cdo/54/2018, 5Cdo/104/2017, 7Cdo/29/2018, 8Cdo/140/2017).

9. Dovolateľ odôvodnil podané dovolanie ust. § 420 písm. f) CSP, pričom za vadu zmätočnosti označil, že súd prvej inštancie ani odvolací súd nevyhoveli urobeniu podania návrhu na vykonanie dokazovania predložením rozhodnutí, ktoré osoba H. vydala v katastrálnom správnom mimosporovom konaní, ktorými z objektívnych dôvodov žalobca nedisponuje. Dovolací súd musí poznamenať, že odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z dôvodu, že žalobca nedoplnil v súdom určenej lehote svoje podanie, ktoré bolo neurčité, nezrozumiteľné a nebolo z neho zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Dovolanie žalobcu nie je vymedzené zákonom predpísaným spôsobom, kedy nie je odôvodnené v zmysle ust. § 431 CSP. Len samotná polemika žalobcu so závermi súdu prvej inštancie ako aj odvolacieho súdu nespĺňa predpoklad jasnej a zrozumiteľnej formulácie dovolacieho dôvodu. Dovolateľ obšírne citoval ustanovenia ústavy, Charty základných práv Európskej únie, aj Civilného sporového poriadku, avšak z obsahu dovolania nie je zrejmé, v čom dovolateľ vidí porušenie práva na spravodlivý proces, dovolateľ nekonkretizoval vadu zmätočnosti. Dovolanie nie je jasné, určité ani zrozumiteľné, pričom dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v zmysle ust. § 431 CSP. Z toho dôvodu dovolanie v zmysle ust. § 447 písm. f) CSP odmietol.

10. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému najvyšší súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli (R 72/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.