

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/15/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123449176
Dátum vydania rozhodnutia:	19.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123449176.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Kremsa Digital s. r. o., Bratislava, Nám. Hraničiarov 37, IČO: 36 288 519, zastúpenej advokátom Mgr. Marekom Sakálom, Bratislava, Jeséniova 6/B, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Dolphin Central Europe, s.r.o., Ivanka pri Dunaji, Nádražná 1958, IČO: 50 046 586, zastúpenej advokátskou kanceláriou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA HUBOCKÁ & PARTNERS s. r. o., Bratislava, Panenská 7, IČO: 51 411 491, o zaplatenie 2375,10 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 51C/45/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d Ž v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 51C/45/2024 je p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 18. januára 2024 postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava IV, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní. O postúpení sporu Okresný súd Banská Bystrica upovedomil strany sporu.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že z obsahu žaloby vyplýva, že spor predmetom ktorého je zaplatenie peňažnej sumy vo výške 2.375,10 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej faktúry, je potrebné posúdiť ako nárok vyplývajúci z obchodnoprávneho

záväzkového vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Keďže žalobou sa uplatňuje obchodnoprávny nárok, správne mal byť spis postúpený na Mestský súd Bratislava III.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

6. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

10. Podľa § 2 ods. 3 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Mestského súdu Bratislava III je mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

11. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), prípadne si strany v zmysle § 262 ObZ dohodnú, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom.

12. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

13. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019).

14. Z obsahu spisu je zrejme, že v predmetnej veci sú sporovými stranami podnikatelia - obchodné spoločnosti, pričom žalobkyňou uplatňovaná pohľadávka vznikla na základe inomínatnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (Rámcová zmluva o vytvorení webstránky a marketingovej spolupráci a podpore č. 20220608AP2). Podľa bodu 13.4. tejto zmluvy sa práva a povinnosti účastníkov, ktoré nie sú v zmluve upravené, riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka. Právnym základom uplatňovaného nároku je teda nepochybne obchodnoprávny záväzok, uzatvorený medzi právnickými osobami - podnikateľskými subjektmi konajúcimi v rámci

predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

15. Na základe uvedeného najvyšší súd dospel k záveru, že medzi žalobkyňou a žalovanou v tomto prípade ide o spor vyplývajúci z relatívneho obchodného záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi navzájom, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti, prejednanie ktorého CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 22 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v obchodnoprávných sporoch v zmysle § 22 písm. a) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III. Z uvedeného dôvodu nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na prejednanie sporu je kauzálnie príslušný Mestský súd Bratislava III.

16. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.