

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. R. K., advokáta, s.r.o.**, so sídlom v N., zastúpeného B., s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom v B., proti žalovanej **JUDr. M. S.**, bývajúcej v R., **o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 23 Cpr 2/2014, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 23 Cpr 2/2014 Okresnému súdu Levice **nevyhovuje**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 23 Cpr 2/2014, podala žalovaná návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Levice. Návrh odôvodnila tým, že sa zdržiava v mieste svojho trvalého bydliska, ktoré je v obvode tohto súdu, a aktuálne nemá žiadny príjem ani iné finančné prostriedky. Tieto skutočnosti jej značne sťažujú možnosť zúčastňovať sa pojednávaní v Bratislave. Navrhovaným prikázaním veci by sa dosiahla väčšia hospodárnosť a efektívnosť konania, nakoľko Okresný súd Levice je bližšie i k sídlu žalobcu a vedie sa na ňom menej konaní ako na miestne príslušnom súde, čo by sa zrejme prejavilo v skoršom prejednaní a rozhodnutí veci.

Žalobca s návrhom žalovanej nesúhlasil. Uviedol, že miestna príslušnosť Okresného súdu Bratislava I bola ustálená (§ 15 ods. 3 O.s.p.) rozhodnutím Krajského súdu v Nitre z 10. júna 2014 sp. zn. 8 NcC 16/2014, a miestne príslušnému súdu nemožno odňať zákonnú agendu len z dôvodu jeho vyššieho pracovného zaťaženia. Žalovaná sama spôsobuje prieťahy v konaní tým, že sa nezúčastňuje nariadených pojednávaní, a navrhované prikázanie veci nie je zárukou, že v tom nebude pokračovať.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Levice). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými žalovaná odôvodnila vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci, nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Prípadné nepriaznivé osobné pomery žalovaná nijako nepreukázala. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialenosti či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Tiež je potrebné zohľadniť vyjadrenie žalobcu, ktorý s návrhom vyslovil nesúhlas; toto právo má účastník aj vtedy, keď by sa preň delegácia mohla javiť výhodnou.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. februára 2016

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková