

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/199/2022
Identifikačné číslo spisu:	5121201815
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:5121201815.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej, a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holíča, vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. V., narodeného XX. C. XXXX, bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, so sídlom v Žiline, J. M. Hurbana 338/16, dieťa rodičov otca B. V., bývajúceho v Ž., I.Z. XXXX/X, a matky N. R., bývajúcej v Ž., K. R. XXXX/XX, o návrhu matky na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9P/38/2021, o dovolaní matky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2022 sp. zn. 6CoP/7/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 9. augusta 2021 č. k. 9P/38/2021-441 zamietol návrh matky na zmenu priezviska maloletého K. V. a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania matky uznesením z 31. marca 2022 sp. zn. 6CoP/7/2022 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a vyslovil, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v spojení s § 52 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala matka osobne spísané dovolanie v listinnej podobe, dané na poštovú prepravu dňa 9. augusta 2022, ktoré odôvodnila dovolacím dôvodom v zmysle ustanovenia § 420 písm. e) a f) CSP. Uviedla, že dovolanie zo dňa 28. júna 2022 bolo podané z dôvodu dodržania zákonnej lehoty na jeho podanie a s absenciou dostatočného právneho poradenstva a časového

priestoru nebolo predložené dodatočne v listinnej podobe v lehote 10 dní od jeho elektronického podania. Preto predkladá dodatočne dňa 8. augusta 2022 dovolanie dodatočne v listinnej podobe. V dovolaní namietala nezákonné zloženie senátu odvolacieho súdu, pochybenia v doručovaní rozhodnutia odvolacieho súdu ako aj ďalších listinných dokumentov zo strany súdu, nesprávne číslovanie spisu a tiež vykonanie pohovoru kolíznej opatrovníčky s maloletým dieťaťom, s ktorým ona výslovne nesúhlasila. Výtýkala odvolaciemu súdu, že vo veci rozhodol na základe dôkazov, ktoré sa netýkajú predmetnej veci a že vo veci nemala možnosť sa vyjadriť osobne na pojednávaní. Navrhla napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj súdu prvej inštancie zrušiť a udeliť súhlas so žiadosťou o zmenu priezviska maloletého dieťaťa zápisom zmeny priezviska na Okresnom úrade v Žiline - Matrika.

4. Otec sa k podanému dovolaniu písomne nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník uviedol, že sa k dovolaniu nevyjadruje a nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania dospel k záveru, že dovolanie matky bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza:

7. Podľa § 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 121 ods. 3, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2022 sp. zn. 6CoP/7/2022, bolo doručené matke 29. apríla 2022 (doručenka č. 1. 496 spisu). Zákonná dvojmesačná lehota na podanie dovolania začala plynúť 29. apríla 2022 a uplynula 29. júna 2022 (streda - riadny pracovný deň).

13. Matka podala dovolanie (č.l. 504 spisu) na súde prvej inštancie dňa 29. júna 2022 elektronicky, avšak bez autorizácie podľa zákona č. 23 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), bez kvalifikovaného elektronického podpisu (§ 4 zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise). Posledným dňom 10-dňovej lehoty určenej ustanovením § 125 ods. 2 CSP pre dodatočné doručenie podania vo veci samej v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, bol pondelok 11. júla 2022 (pzn. posledný deň lehoty pripadol na sobotu 9. júla).

14. Lehota 10-dní určená ustanovením § 125 ods. 2 CSP je lehotou hmotnoprávnou, teda lehotou, ktorej márne uplynutie má za následok stratu práva, nie je možné ju predĺžiť ani odpustiť jej zmeškanie.

15. Matka dovolanie nedoručila súdu prvej inštancie v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu v lehote 10 dní a preto sa na uvedené podanie, t.j. na dovolanie zo dňa 28. júna 2022 (hoci podané v zákonnej dovolacej lehote) v zmysle § 125 ods. 2 CSP neprihliada. Z tohto dôvodu už dovolanie doručené súdu prvej inštancie v listinnej podobe dňa 9. augusta 2022, ktorým matka zamýšľala doplniť pôvodne podané dovolanie v zmysle § 125 ods. 2 CSP, nemohlo vyvolať účinky včasne doplneného podania a tým pádom ani včasne podaného dovolania.

16. Keďže dovolanie matky bolo následne podané na poštu až dňa 9. augusta 2022, bolo podané po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania, ktorá jej uplynula dňa 29. júna 2022.

17. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie matky v súlade s § 447 písm. a) CSP ako oneskorene podané bez toho, aby posudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

18. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

19. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.