

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **K. - V. s.r.o.** so sídlom S., IČO: X., zastúpeného *Advokátskou kanceláriou I. s.r.o.* so sídlom Z. proti žalovanému: **Mesto Prešov** so sídlom Hlavná 73, Prešov, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. B/26746/2008 zo dňa 22.12.2008, o odvolaniach žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S 6/09-36 zo dňa 1. júla 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 1. júla 2009 č. k. 2S 6/09-36 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a l š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Prešove zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. B/26746/2008 zo dňa 22.12.2008, ktorým vyhovel protestu prokurátora proti opatreniu žalovaného ako stavebného úradu vo veci oznámenia k ohláseniu drobnej stavby (oplotenie) vydanému pod č. B/2008/25777-Rá/495 dňa 28.11.2008, v plnom rozsahu toto oznámenie zrušil a určil, že drobnú stavbu (oplotenie), bude možné vykonať len na základe stavebného povolenia, o ktoré je stavebník (žalobca) povinný požiadať stavebný úrad. V odôvodnení uznesenia krajský súd poukázal na rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Prešove č. 2009-453/1554-2/SP-Ka zo dňa 6.4.2009, ktorým ako odvolací správny orgán zrušil preskúmané rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na nové konanie, na základe čoho v súlade s ustanovením § 250i ods. 4 vety prvej O.s.p. konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol krajský súd s poukazom na § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi v sume 143,85 eura.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobca i žalovaný. Zhodne poukázali na skutočnosť, že prokurátor Krajskej prokuratúry v Prešove podal proti rozhodnutiu Krajského stavebného úradu č. 2009-453/1554-2/Sp-Ka zo dňa 6.4.2009 protest, ktorému Ministerstvo výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky svojím rozhodnutím č. 2009-13605/28969-3/530/Pa zo dňa 24.6.2009 vyhovel a zrušilo protestom napadnuté rozhodnutie krajského stavebného úradu a vec

mu vrátilo na nové konanie a rozhodnutie s tým, že je povinný ho nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu. Z uvedeného dôvodu zhodne navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) prejednal vec v medziach podaných odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z obsahu predloženého súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobca podal dňa 9.2.2009 na Krajskom súde v Prešove žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. B/26746/2008 zo dňa 22.12.2008, ktorým ako stavebný úrad vykonávajúci pôsobnosť orgánu štátnej správy vyhovel protestu prokurátora proti opatreniu – oznámeniu k ohláseniu drobnej stavby, toto opatrenie zrušil a určil, že uskutočnenie drobnej stavby (oplotenia) bude možné len na základe stavebného povolenia. Podanie žaloby odôvodnil tým, že protest prokurátora bol podaný proti opatreniu žalovaného podľa ustanovenia § 26 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, podľa odseku 9 ktorého proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa nemožno odvolať ani podať rozklad, na základe čoho mal za to, že preskúmané rozhodnutie, ktorým žalovaný vyhovel protestu prokurátora podaného proti opatreniu, sa stalo právoplatným. Žalobca následne podaním zo dňa 7.5.2009 doručil do súdneho spisu rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Prešove č. 2009-453/1554-2/SP-Ka zo dňa 6.4.2009, ktorým bolo na základe odvolania žalobcu zo dňa 22.1.2009 proti rozhodnutiu žalovaného č. B/26746/2008 zo dňa 22.12.2008 (zákonnosť ktorého skôr podanou žalobou podrobil žalobca súdnemu prieskumu), toto rozhodnutie zrušené. Žalovaný správny orgán pripojil k svojmu odvolaniu kópiu rozhodnutia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky číslo: 2009-13605/28969-3/530/Pa zo dňa 24.6.2009, ktorým vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v Prešove zo dňa 14.5.2009 proti vyššie špecifikovanému rozhodnutiu Krajského stavebného úradu v Prešove zo dňa 6.4.2009 a toto rozhodnutie zrušilo s tým, že krajský stavebný úrad je povinný ho nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že v čase vydania napadnutého uznesenia krajského súdu bolo rozhodnutie krajského stavebného úradu, ktorým bolo zrušené preskúmané rozhodnutie žalovaného, zrušené, a preto nebol splnený zákonný predpoklad podľa ustanovenia § 250i ods. 4 vety prvej O.s.p. (že napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené) na zastavenie konania o žalobe.

Odvolací súd preto konštatuje, že bol daný odvolací dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia krajského súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p., nakoľko súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa citovaného ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.

v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vetou prvou O.s.p mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 OSP o náhrade trov konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 27. januára 2010

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth