

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Štefana Michálika na neverejnom zasadnutí konanom 9. februára 2015 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného **P. T.** pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. j/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Ntok 1/2014, z 23. októbra 2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **P. T. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove uznesením, sp. zn. 6Ntok 1/2014, z 23. októbra 2014 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného **P. T.** na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1T 2/2013, zamietol.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove podal riadne, v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že senát prvostupňového súdu nebral do úvahy rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 25/2006, o ktorý návrh na obnovu konania opieral. V ďalšej časti sťažnosti cituje niektoré články ústavy, nálezy ústavného súdu, rozhodnutia najvyššieho súdu, podľa ktorých mal prvostupňový súd pri rozhodovaní postupovať a priložil v rámci sťažnosti kópie citovaných rozhodnutí. Poukazuje na základné ľudské práva, ktoré podľa jeho názoru boli v konaní porušené. Vyslovuje názor, že v konaní bola porušená zásada zákonného sudcu. Bol mu odopretý návrh - žiadosť o zmenu zákonného sudcu a zmenu právneho nástupcu, bol porušený princíp kontradiktórnosti v dokazovaní, vymyslené odôvodnenie rozhodnutia k jeho osobe,

nerespektovalo sa v konaní rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 92/1999. Žiadal, aby mohol byť prítomný pri prejednaní sťažnosti.

Navrhol, aby najvyšší súd zrušil prvostupňové rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na povolenie obnovy konania, aby najvyšší súd vo veci povolil obnovu konania, alternatívne navrhol, aby najvyšší súd odňal trestnú vec Krajskému súdu v Prešove a prikázal vec inému krajskému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z pripojeného spisového materiálu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky preukázané, že odsúdený na hlavnom pojednávaní konanom 13. januára 2004 na Krajskom súde v Prešove vzniesol námietku zaujatosti voči členom senátu JUDr. Eve Rešatkovej a JUDr. Viliamovi Dohňanskému. Krajský súd v Prešove na hlavnom pojednávaní o 9.55 hod. vyhlásil uznesenie, že podľa § 31 ods. 3 Tr. por. vyslovuje, že predseda senátu JUDr. Eva Rešatková a sudca JUDr. Viliam Dohňanský nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obž. P. T., pre trestný čin podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1T 2/03.

Proti vyhlásenému uzneseniu odsúdený podal sťažnosť do zápisnice.

Písomné vyhotovenie uznesenia odsúdený prebral 6. februára 2004. Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 19. októbra 2004 sťažnosť v tom čase obžalovaného P. T. zamietol.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z citovaného ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že aby mohlo dôjsť k povoleniu obnovy konania, je nutné splniť 2 podmienky. Prvou je, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu alebo prokurátorovi neznáme a zároveň tieto skutočnosti buď samotné alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi majú možnosť viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné.

V predchádzajúcej časti odôvodnenia najvyšší súd poukázal na to, že na základe námietky odsúdeného voči JUDr. Rešatkovej a JUDr. Dohňanskému vo veci rozhodol senát Krajského súdu v Prešove. Proti prvostupňovému súdu podal sťažnosť odsúdený. O sťažnosti odsúdeného rozhodol najvyšší súd na neverejnom zasadnutí. Z konštatovaného vyplýva, že nejde o novú skutočnosť, ktorú odsúdený uvádza v návrhu na povolenie obnovy konania, a preto nemôžu byť splnené podmienky na povolenie obnovy konania v ust. § 394 ods. 1 Tr. por.

Iný názor odsúdeného na to, ako malo byť podľa neho vo veci rozhodnuté ohľadne jeho námietok voči konajúcim sudcom, nemôže byť dôvodom na povolenie obnovy konania. Konajúce súdy postupovali podľa vtedy platnej právnej úpravy v súlade so zákonom. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s odôvodnením prvostupňového rozhodnutia a v ďalších podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na to, že nebola splnená základná podmienka na povolenie obnovy konania vo veci, odsúdený neuviedol v návrhu na povolenie obnovy konania nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, najvyšší súd sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, ktorým vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1T 2/2003, nepovolil obnovu konania, zamietol. Odsúdený svoj návrh odôvodňoval nesprávnym postupom súdov vo veci, pri rozhodovaní o vylúčení sudcov a porušení zásady zákonného sudcu. Tieto skutočnosti nie sú dôvodom na povolenie obnovy konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodoval na neverejnom zasadnutí a preto odsúdeného nepredvolával na konanie. Odsúdený bol v konaní vypočutý na Krajskom súde v Prešove.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 9. februára 2015

JUDr. Daniel H u d á k, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová