

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obdo/91/2021
Identifikačné číslo spisu: 1111233656
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1111233656.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobkyne: U. G., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. XXX, zast. zákonným zástupcom Ing. Andrejom Rožičom, 919 32 Opoj 291, zastúpeného FUTEJ & Partners s.r.o., Radlinského 2, 811 07 Bratislava, IČO: 35 955 341, proti žalovanému: JUDr. Marek Letkovský, so sídlom kancelárie Legionárska 1/C, 831 04 Bratislava, správca úpadcu PODIELOVÉ DRUŽSTVO SLOVENSKÉ INVESTÍCIE, so sídlom Poľná 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 784 717, o určenie právneho dôvodu, vymáhateľnoti a výšky popretej pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 7Cbi/98/2011, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05. decembra 2013, č. k. 2CoKR/91/2013-19, takto

rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 15.07.2013, č. k. 7Cbi/98/2011-7, prvým výrokom nepripustil zastúpenie žalobkyne splnomocneným zástupcom Ing. Zdenkom Juricom, CSc., bytom Hlavná 24/1, Stupava a druhým výrokom nepripustil zastúpenie žalobkyne advokátskou kanceláriou FUTEJ & Partners s r. o., Radlinského 2, 811 07 Bratislava.
2. Krajský súd v Bratislave, na odvolanie žalobkyne ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 05.12.2013, č. k. 2CoKR/91/2013-19, vyššie špecifikované uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.
3. Proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu podala žalobkyňa dovolanie odôvodnené podľa § 237 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

4. Podaním zo dňa 06.11.2019 (č.l. 51 spisu) vzala žalobkyňa podanú žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že žalovaný pohľadávku uplatnenú v žalobe v celom rozsahu uznal.

5. Následne na výzvu dovolacieho súdu žalobkyňa dňa 18.01.2022 oznámila, že na podanom dovolaní netrvá, a to z dôvodu späťvzatia žaloby.

6. Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), so zreteľom na späťvzatie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05.12.2013, č. k. 2CoKR/91/2013-19, a to v celom rozsahu, dovolacie konanie podľa § 446 C.s.p. zastavil.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

9. O zastavení konania z titulu späťvzatia žaloby podľa § 144 C.s.p., nakoľko v prejednávacom spore bol vzatý žalobný návrh späť v celom rozsahu bez toho, aby došlo k vydaniu meritórneho rozhodnutia prvoinštančného súdu, bude konať a rozhodovať uznesením prvoinštančný súd, ktorým je v prejednávacom spore Okresný súd Bratislava I.

10. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.