

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/12/2017
Identifikačné číslo spisu: 3015200798
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3015200798.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: F. G. Q., bytom Z. XXX/X, K., proti odporkyňi: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 4. augusta 2015, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/210/2015-75 z 29. septembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 12Sd/210/2015-75 z 29. septembra 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením č. k. 12Sd/210/2015-75 z 29. septembra 2016 Krajský súd v Trenčíne potvrdil podľa §250q ods. 2 O.s.p. rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo 04. augusta 2015 v spojení so zmenovým rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 17. mája 2016, rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 14. októbra 2015, rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X-II zo dňa 13. mája 2016, rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X-I zo dňa 13. mája 2016. Napadnutým rozhodnutím odporkyne bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia podľa § 72 zákona o sociálnom poistení ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok.

Rozsudok krajského súdu nebol odôvodnený, pričom prvostupňový súd sa obmedzil len na skonštatovanie, že predmetné rozhodnutia odporkyňi preskúmal, pričom mal dospieť k záveru, že odporkyňa správne zistila skutkový stav, vykonala dokazovanie a rozhodnutia vydala v súlade so zákonom, a preto ich prvostupňový súd potvrdil v zmysle § 250q ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku sa navrhovateľka v zákonnej lehote odvolala poukazujúc na skutočnosť, že odporkyňa jej rozhodnutím č. XXX XXX XXXX z 04.08.2015 zamietla žiadosť o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia. Toto poistenie si následne doplatila a bol jej schválený dôchodok, neskôr žiadala o spätné vyplatenie dlžnej sumy za roky, za ktoré nepoberala invalidný dôchodok. Navrhovateľka argumentovala, že nežiadala dôchodok z detstva, ale vyplatenie spätne za roky, a o vrátenie pôvodného dôchodku 656 eur, ako jej bol priznaný.

K odvolaniu navrhovateľky sa vyjadrila odporkyňa zdôrazňujúc, že dôvody navrhovateľky nepovažuje za opodstatnené. Na základe podaného opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľky opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Prievidza dňa 05.11.2015 a posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie dňa 25.02.2016. Z oboch posudkov plynie, že invalidity navrhovateľky vznikla v čase, keď bola nezaopatreným dieťaťom, a to s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Dátum vzniku invalidity stanovili posudkoví lekári zhodne v jedenástom roku veku, v čase keď bola navrhovateľka nezaopatreným dieťaťom. Vzhľadom na uvedené, považuje odporkyňa závery Krajského súdu za vecne správne.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 157 ods. 2, dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť (dôvod na zrušenie v odvolacom konaní), ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Riadne odôvodnenie rozhodnutia súdu tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 6/03 z 13. marca 2003).

Krajský súd v intenciách vyššie citovaného ustanovenia nepostupoval. V odôvodnení svojho rozsudku sa obmedzil len na obsah vyjadrení účastníkov v priebehu konania a skutkové zistenia zo spisu odporkyne. V odôvodnení rozsudku však absenteje vysvetlenie krajského súdu ako vec sám právne posúdil (vyložil) z hľadiska relevantných ustanovení zákona.

Pokiaľ odporkyňa rozhodnutie odôvodnila a navrhovateľka to namietala ako nesprávne, bolo práve úlohou krajského súdu odôvodniť, prečo názor navrhovateľky považoval za nesprávny a na základe akých ustanovení právnych predpisov (právne posúdenie).

Absentujúce právne zdôvodnenie rozhodnutia krajského súdu má za následok nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť rozsudku krajského súdu. Odvolací súd vzhľadom na uvedené rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd prejedná vec znova. Nové rozhodnutie riadne a v súlade so zásadou preskúmateľnosti odôvodní.

V novom rozhodnutí rozhodne znovu aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.