

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123411427
Dátum vydania rozhodnutia:	24.01.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123411427.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: BHA MONTAGEN SERVICE s.r.o., Chotín 269, IČO: 36 613 762, zastúpený advokátkou JUDr. Zuzana Smatanová, Komárno, Nádvorie Európy, Estónsky dom 36, proti žalovanému: R. X., narodený XX. G. XXXX, F., P. XXXX/X, o zaplatenie 320,59 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 8C/88/2023, o nesúhlase Okresného súdu Komárno s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie veci je kauzálna príslušnosť Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 14Up/1194/2023 Okresnému súdu Komárno ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súdu Komárno odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.).

2. Okresný súd Komárno predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 8C/88/2023 podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálny príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že ide o individuálny pracovnoprávny spor. Žalobca svoj nárok na zaplatenie 320,59 eur s príslušenstvom odôvodnil tým, že ako zamestnávateľ uzatvoril so žalovaným ako zamestnancom dňa 10. marca 2023 pracovnú zmluvu, pričom žalobca vyplatil žalovanému zálohu na výplatu, uhradil poplatok za ubytovanie žalovaného a žalovaný od žalobcu prevzal aj pracovné pomôcky. Nárok na zaplatenie sumy 320,59 eur tak vychádza z porušenia záväzku žalovaného nastúpiť do práce. Podľa Okresného súdu Komárno na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Nitre je v zmysle § 24 písm. d) CSP daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Nitra.

3. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Komárno podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 24 písm. d) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

7. Podľa § 316 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

8. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

9. Podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

10. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

11. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

12. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

13. Podľa § 2 zákona o upomínanom konaní na konanie je kauzálna príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

14. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínanom konaní ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínanom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 10 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale

aj ako výsledok postupu súdu podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

17. V prejednávacom spore z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému domáha peňažnej náhrady za to, že žalovaný z porušil záväzok žalovaného nastúpiť do práce, pričom zamestnávateľ mu uhradil zálohu na výplatu, poplatok za ubytovanie žalovaného a žalovaný od žalobcu prevzal aj pracovné pomôcky. Tento nárok si uplatnil v rámci upomínacieho konania vedeného podľa zákona o upomínacom konaní. Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný pre upomínacie konanie (§ 2 zákona o upomínacom konaní) vo veci vydal platobný rozkaz z 09. novembra 2023 sp. zn. 14Up/1194/2022. Keďže platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, žalobca v zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Komárno.

18. V zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní za predpokladu, ak žalobca podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje a súd pre upomínacie konanie má povinnosť postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomiť o tom žalobcu. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v zmysle uvedeného ustanovenia sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica ako súd pre upomínacie konanie postúpil vec Okresnému súdu Komárno ako súdu všeobecne miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j. individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 24 písm. d) Civilného sporového poriadku, pričom pre obvod Krajského súdu v Nitre je na konanie v pracovnoprávných sporoch kauzálny príslušný Okresný súd Nitra. Z tohto dôvodu je nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením sporu dôvodný.

19. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.