

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Ndob/38/2025                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 4125202522                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.09.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jaroslava Fúrová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:4125202522.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej v spore žalobkyne KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s. r. o., Šoltésovej 7325/14, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 56 711 832, proti žalovanej AnsonGreen, s. r. o., Hlavná 326, Dunajská Streda, IČO: 52 183 246, o zaplatenie 2 645,88 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 36Cb/20/2025, o nesúhlase Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Nitra vedenom pod sp. zn. 56Cb/26/2025, takto

### rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Trnava.

### Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Okresného súdu Trnava s postúpením sporu z Okresného súdu Nitra. Okresný súd Trnava má za to, že v tomto prípade nejde o obchodnoprávny spor. Poukázal na to, že ak predmetom konania je nárok v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), ide o občianskoprávny spor.
2. Z písomnosti o postúpení sporu vyplýva, že Okresný súd Nitra vyhodnotil spor medzi stranami sporu ako obchodnoprávny, preto kauzálna príslušnosť súdom má byť Okresný súd Trnava, a to podľa § 15 ods. 1 a § 22 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Trnava podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu nie je dôvodný.
4. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

7. Podľa § 36 ods. 2 CSP, príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 2 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Dunajská Streda je mesto Dunajská Streda; jeho obvod tvorí územný obvod okresu Dunajská Streda.

9. Podľa § 3 ods. 7 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody Okresného súdu Dunajská Streda.

10. Podľa § 22 písm. g) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

11. Z predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa si ako poisťovateľ uplatňuje nárok zo zmluvného poistenia podľa zákona č. 381/2001 Z. z. na poistné, vrátane jeho pomernej časti ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, keďže toto žalovaná ako poistník z poistnej zmluvy nezaplatila. Zmluvné strany majú postavenie podnikateľov [§ 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) s odkazom na § 27 ods. 2 písm. a) bod 3. a 5. ObZ], pričom možno mať za to, že ich vzťah z poistnej zmluvy sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 261 ods. 1 ObZ). Pre účely určenia kauzálne príslušného súdu tak možno spor medzi stranami považovať za spor obchodnoprávny.

12. Najvyšší súd svoje závery založil na právnych názoroch vyjadrených v jeho predchádzajúcich rozhodnutiach napr. 2Ndob/34/2024, 1Ndob/34/2024, 2Ndob/33/2024, 2Ndob/27/2024, 1Ndob/27/2024, 2Ndob/25/2024, 1Ndob/25/2024, 2Ndob/24/2024, 2Ndob/22/2024, 2Ndob/20/2024, 1Ndob/19/2024, 4Ndob/18/2024, 2Ndob/18/2024, 5Ndob/16/2024 a 5Ndob/14/2024.

13. Vzhľadom na adresu sídla žalovanej v čase začatia konania (§ 36 ods. 2 CSP) v obci Dolný Bar, ktorá sa nachádza v územnom obvode okresu Dunajská Streda, a vzhľadom aj na povahu sporu, na prejednanie a rozhodnutie sporu je (kauzálne) príslušný Okresný súd Trnava, a to v zmysle § 12 ods. 1 CSP, § 13 CSP, 15 ods. 1 CSP, § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z., § 3 ods. 7 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. a § 22 písm. g) CSP.

14. Najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Nitra nie je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.