

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/88/2020
Identifikačné číslo spisu: 2310224332
Dátum vydania rozhodnutia: 20.01.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:2310224332.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JASPLASTIK-SK spol. s r. o., so sídlom Matúškovo 913, IČO: 36 242 578, zastúpeného: Advokátska kancelária TIMAR & partners, s. r. o., so sídlom P. Pazmáňa 2367/17A, Šafa, IČO: 36 866 296, proti žalovaným: 1/ Ing. C. W., nar. XX. N. XXXX, bytom F. 414/10, Pata, 2/ T. P., nar. XX. P. 1957, bytom D.. 1504/11, L., spoločne zastúpeným: Advokátska kancelária JUDr. Peter Erdős s. r. o., so sídlom Radvanská 1, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 52 522 211, o zaplatenie 72.978,20 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 20Cb/223/2010, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 25. júna 2019, č. k. 21Cob/102/2018-863, o návrhu žalovaných na odklad vykonateľnosti, takto

rozhodol:

O d k l a d á vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu v Trnave z 25. júna 2019, č. k. 21Cob/102/2018-863, až do právoplatného skončenia dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom z 25. júna 2019, č. k. 21Cob/102/2018-863, zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta z 1. marca 2018, č. k. 20Cb/223/2010-798, tak, že žalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne do troch dní zaplatiť žalobcovi 72.978,20 eura a žalobcovi priznal voči žalovaným, ako spoločne a nerozdielne zviazaným, nárok na 100% náhradu trov celého konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní spoločné dovolanie, prípustnosť ktorého odvodzovali z ust. § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaní zároveň požiadali o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia podľa § 444 CSP z dôvodu, že vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu im hrozí vznik nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujmy. Žalovaný 1/ poukázal na to, že nevlastní žiadny nehnuteľný a hnutelný majetok, je poberateľom starobného dôchodku a vzhľadom k jeho ekonomickej a sociálnej situácii, by výkon rozhodnutia mal na neho i jeho rodinu nenapraviteľný dopad. Z týchto dôvod bol žalovaný 1/ uznesením súdu prvej inštancie oslobodený od

platenia súdnych poplatkov v celom rozsahu. Žalovaný 2/ uviedol, že vlastní nehnuteľný a hnuiteľný majetok nepatrnej hodnoty, jediným jeho príjmom je príjem z pracovného pomeru a vzhľadom k jeho ekonomickej a sociálnej situácii, by výkon rozhodnutia mal na neho i jeho rodinu nenapraviteľný dopad a bol uznesením súdu prvej inštancie oslobodený od platenia súdnych poplatkov v rozsahu 90%.

3. Podľa ust. § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

4. Cieľom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia v posudzovanej veci je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by strane, ktorá dovolanie iniciovala, v prípade jej úspechu v dovolacom konaní mohla vzniknúť škoda.

5. Podanie dovolania samo osebe nemá vplyv na vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Aby však nebol zmarený účel a cieľ dovolania skôr, než bude o dovolaní rozhodnuté, zákon umožňuje dovolaciemu súdu rozhodnúť o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

6. Odklad vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia má mimoriadny charakter, pretože dovolací súd odložením vykonateľnosti pred rozhodnutím o dovolaní prelomuje právne účinky dovolaním napadnutého (právoplatného) rozhodnutia; zároveň však má aj charakter dočasný a najmä predbežný. Z účelu, ktorému má slúžiť odklad vykonateľnosti možno vyvodiť, že predpokladom pre rozhodnutie dovolacieho súdu o odložení vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia je, že dovolanie má všetky predpísané náležitosti, bolo podané včas oprávneným subjektom, je procesne prípustné a zároveň môže byť úspešné. Dôvodný je odklad vykonateľnosti napríklad vtedy, keď z pohľadu predbežných úvah dovolacieho súdu existujúcich v čase posudzovania návrhu na odklad vykonateľnosti doterajší priebeh dovolacieho konania nevyklučuje, že dovolateľ môže byť v dovolacom konaní úspešný.

7. Vyhovenie (rovnako ako aj nevyhovenie) návrhu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia neprejudikuje konečný výsledok dovolacieho konania. Pokiaľ dovolací súd v určitej veci odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, neznamená to, že dovolanie musí byť v konečnom dôsledku (pri rozhodovaní o veci samej) považované za opodstatnené.

8. Pri rozhodovaní o odklade vykonateľnosti musí dovolací súd zohľadniť tak ujmu, ktorá môže dovolateľovi vzniknúť v prípade, že nebude odložená vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj prípadnú ujmu protistrany, spočívajúcu v tom, že táto strana sporu sa v dôsledku odkladu vykonateľnosti rozhodnutia dočasne musí zdržať realizácie práv (oprávnení), ktoré jej z tohto rozhodnutia vyplývajú. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe, dovolací súd odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia vtedy, keď možná ujma hroziaca v prípade neodloženia vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia na strane toho, kto o odklad žiada, prevyšuje do úvahy prichádzajúcu ujmu opačnej procesnej strany.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) dopytom na zástupcu žalobcu zistil, že žalobca podal voči žalovaným 1. júna 2020 návrh na vykonanie exekúcie, ktoré je vedené pod sp. zn. 76Ek/881/2020 a EX 326/2020 pred súdnou exekútorkou JUDr. Barborou Vátrtovou, pričom nárok priznaný napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu nebol k 2. decembru 2020 vymožený ani čiastočne.

10. Najvyšší súd v danom prípade prihliadol na obsah spisu ako celok, dovolacie námietky a výšku sumy tvoriacej predmet konania. Keďže v konaní sa rozhoduje o peňažnom nároku, ktorého výška je spojená s riešením závažnej právnej otázky, pri zvážení rizík na strane potenciálne úspešného žalobcu (v prípade, že dovolanie nebude úspešné a jeho nárok bude osvedčený) dospel dovolací súd k záveru, že na jeho strane v konečnom dôsledku nedochádza k zásadnej finančnej ujme spôsobenej predĺžením sporu

a postponovaním vykonateľnosti. Na druhej strane najvyšší súd zohľadnil aj majetkovú situáciu na strane žalovaných a tiež už prebiehajúce exekučné konanie, v rámci ktorého by ujma, ktorá by vznikla výkonom napadnutého rozhodnutia na majetku dovolateľov, bola väčšia ako prípadná ujma u žalobcu v prípade odkladu vykonateľnosti napadnutého rozsudku.

11. Najvyšší dospel súd k záveru, že žalovaní dostatočne osvedčili existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré spočívajú v mimoriadnej výške sumy, na ktorú boli žalovaní ako fyzické osoby zaviazaní, v porovnaní s ich (majetkovými, finančnými, sociálnymi) pomermi. Dôvodom hodným osobitného zreteľa je aj skutočnosť, že bez dočasného odloženia vykonateľnosti napadnutého rozsudku by podľa názoru dovolacieho súdu mohlo dôjsť k ujme žalovaných, prevyšujúcej ujmu na opačnej procesnej strane. Najvyšší súd pritom zdôrazňuje len dočasný charakter tohto odkladu, ktorý nemá vplyv na konečný výsledok dovolacieho konania.

12. Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel návrhu žalovaných podľa ust. § 444 ods. 1 CSP na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.