

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/1/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123427487
Dátum vydania rozhodnutia:	23.04.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123427487.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: W. U. ml., s miestom podnikania Hviezdoslavova 5, Senec, IČO: 55 091 903, proti žalovanému: Slovenský zväz protifašistických bojovníkov, so sídlom Štúrova 8, Bratislava, IČO: 00 177 431, zastúpený JUDr. Vladimír Grznár, advokát, so sídlom Duržstevná 2, Bratislava, o zaplatenie 3 070 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 71Cb/81/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Mestský súd Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Podľa Mestského súdu Bratislava III predmetom sporu nie je obchodnoprávny vzťah, keď žalovaným je občianske združenie a ani zo Zmluvy o poskytnutí služby z 1. januára 2023 nevyplýva, že by sa na zmluvný vzťah medzi sporovými stranami mali aplikovať normy zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“). Príslušným súdom tak má byť Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 12 ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie v prvej inštancie je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV.

5. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave;
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach;
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove;
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

7. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov je sídlom Mestského súdu Bratislava IV mesto Bratislava; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Bratislava I, Bratislava II, Bratislava III, Bratislava IV a Bratislava V.

8. Z predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca je podnikateľom, ktorý mal uzatvoriť so žalovaným 1. januára 2023 Zmluvu o poskytnutí služieb. Žalovaný je občianskym združením založeným podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov a nie je podnikateľom v zmysle § 2 ods. 2 OBZ. Z obsahu Zmluvy o poskytnutí služieb nevyplýva, že by si zmluvné strany dohodli, že sa na ich záväzkový vzťah v zmysle § 262 ods. 1 OBZ bude aplikovať režim Obchodného zákonníka.

9. Najvyšší súd vzhľadom na zistené skutočnosti konštatuje, že v posudzovanej veci nejde o vzťah medzi podnikateľmi podľa § 261 ods. 1 OBZ a nebol zistený ani iný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné na záväzkový vzťah sporových strán aplikovať normy Obchodného zákonníka. Nejde preto o obchodnoprávny spor, pre ktorý by sa kauzálna príslušnosť súdu určovala podľa § 22 CSP.

10. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie je príslušný Mestský súd Bratislava IV.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.