

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/15/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125258394
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Mario Dubaň
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125258394.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Fakultná nemocnica Trenčín, Trenčín, Legionárska 641/28, IČO: 00 610 470, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Danica Bírošová, s. r. o., Trenčín, Piaristická 276/46, IČO: 36 837 857, proti žalovanému D. Y., narodenému XX. G. XXXX, L. XX, okres Y. P. Y., o zaplatenie 312,99 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 30C/53/2025, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti (§ 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“). Argumentoval tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica (§ 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní) ako súdu príslušnému nesprávne, nakoľko žalobkyňa sa domáha zaplatenia 312,99 eura titulom prečerpanej riadnej dovolenky a rozdielu medzi vyplatenou náhradou príjmu a dovolenkou z dôvodu, že pracovný pomer žalovaného u žalobkyne skončil k 30. septembru 2024. Ide o spor vyplývajúci z pracovnoprávneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným a preto bol názoru, že sa jedná o individuálny pracovnoprávny spor. V takom prípade je podľa § 24 písm. f) CSP kauzálna príslušnosť Okresný súd Trenčín.

2. Najvyšší súd, ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Prievidza a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

4. Podľa § 24 písm. f) CSP účinného od 01. júna 2023 novelizovaného zákonom č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov (ďalej len „zákon č. 150/2022 Z. z.“) je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky príslušný Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. S ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní (porovnaj sp. zn. 1Ndc/13/2020).

9. Individuálny pracovnoprávny spor na účely Civilného sporového poriadku je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a zamestnávateľom.

10. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáhala zaplata 312,99 eura titulom prečerpanej riadnej dovolenky a rozdielu medzi vyplatenou náhradou príjmu a dovolenkou na tom základe, že pracovný pomer žalovaného u žalobkyni skončil k 30. septembru 2024. Je nepochybné, že sa jedná o individuálny pracovnoprávny spor.

11. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Prievidza ako súdu kauzálnu a miestne príslušnému, postupoval nesprávne. Najvyšší súd posudzujúc žalobu žalobkyne podľa jej obsahu dospel k záveru, že nakoľko žalobkyňa nárok na zaplata žalovanej sumy žiada titulom záväzku majúceho základ v pracovnoprávnom vzťahu žalobkyne ako bývalej zamestnávateľky žalovaného, prejednávaný spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 24 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 14, 15 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného.

12. V posudzovanom prípade žalobkyňa ako žalovaného označila fyzickú osobu s adresou trvalého pobytu L. XX, okres Y. P. Y, Trenčiansky kraj. Príslušným súdom na prejednanie veci je v takomto prípade podľa § 24 písm. f) CSP Okresný súd Trenčín ako súd s osobitnou kauzálnou príslušnosťou,

keď adresa trvalého pobytu žalovaného je v obvode Krajského súdu v Trenčíne.

13. Z týchto dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a na prejednanie sporu je kauzálne a miestne príslušný Okresný súd Trenčín.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.