

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci vyžiadanej osoby **M. H.** podľa zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2016 v Bratislave prejednal sťažnosť vyžiadanej osoby M. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 6. septembra 2016, sp. zn. 3Ntc/13/2016 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sťažnosť vyžiadanej osoby M. H. sa **z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 6. septembra 2016, sp. zn. 3Ntc/13/2016, podľa § 22 ods. 1 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze rozhodol tak, že sa vykoná európsky zatýkací rozkaz na vyžiadajú osobu

M. H., nar. X.. M. X. v B., trvale bytom B., D. X., Slovenská republika, t. č. vo vydávacej väzbe v Ústave na výkon väzby v Bratislave, Chorvátska ulica č. 5, Bratislava,

vydaný Štátnym zastupiteľstvom Korneuburg, Rakúska republika zo 4. júla 2016 pod spisovou značkou 9St 148/16h

za účelom trestného stíhania pre trestný čin krádeže vlámaním podľa §§ 127, 129, 130 rakúskeho trestného zákona, ktorých skutkov sa mal dopustiť na tom základe, že

1) medzi 15.00 hod. dňa 4. mája 2016 a 18.35 hod. dňa 5. mája 2016 bol z bydliska 2412 Wolfsthal, O. S. X. odcudzený bicykel. Z miesta činu bola odobratá a preskúmaná biologická stopa, ktorá bola identická s DNA profilom slovenského občana M. H., ktorý sa stal podozrivým v tomto prípade;

2) menovaný sa pokúsil vlámať do obchodného domu ADEG v Loimersdorfe dňa 12. apríla 2016. S použitím násilia otvoril vstupné dvere a zaistená stopa z miesta činu bola totožná s jeho DNA profilom.

Vyžiadaná osoba M. H. si uplatnila zásadu špeciality v celom rozsahu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť vyžiadaná osoba M. H., ktorú vôbec neodôvodnila.

Podľa § 22 ods. 7 prvá veta zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze proti rozhodnutiu krajského súdu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu je prípustná sťažnosť vyžiadanej osoby **len pre niektorý z dôvodov odmietnutia vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 23 ods. 1**, sťažnosť má odkladný účinok.

Keďže vyžiadaná osoba M. H. neuplatnila niektorý z dôvodov uvedených v § 23 ods. 1 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze, pre ktorý by mohlo dôjsť k odmietnutiu vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu, Najvyšší súd Slovenskej republiky jej sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. a/ Tr. por. bez meritórneho preskúmania zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 29. septembra 2016

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová