

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/15/2022
Identifikačné číslo spisu: 1120211931
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:1120211931.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. K., bývajúceho v C., N. nábrežie XX, proti žalovanej Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Štúrova 2, o porušenie Ústavy Slovenskej republiky v trestných konaniach a neplnenie si povinností, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 23C/29/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 29. januára 2021 sp. zn. 10Co/1/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením zo 29. januára 2021 sp. zn. 10Co/1/2021 potvrdil napadnuté uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo 11. decembra 2020 č. k. 23C/29/2020-185, ktorým súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu doručené dňa 27. júla 2020 ako neúplné, na doplnenie ktorého bol žalobca zákonným spôsobom vyzvaný, ktoré vady podania žalobca kvalifikovaným spôsobom neodstránil a to ani podaním zo dňa 23. novembra 2020, pričom išlo o taký nedostatok podania (absencia žalobného návrhu, zmätočné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré nárok žalobca opieral), pre ktorý nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu (vychádzajúc z jeho obsahu podľa § 124 CSP) podal dovolanie žalobca.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) uvádza, že Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania

musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

5. Napádané uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP poučenie o podmienkach podania dovolania vrátane poučenia o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom, nutnosti spisania ním dovolania aj ostatných podaní dovolateľa a taktiež o zákonom pripustených výnimkách z takéhoto pravidla, preto v tejto veci nebol potrebným postup súdu prvej inštancie podľa § 436 ods. 1 CSP, na základe ktorého ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

6. Dovolateľ bol i tak opätovne súdom prvej inštancie poučený o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní a o nevyhnutnosti spisania dovolania advokátom, ako i o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci podľa § 160 ods. 2 CSP (pozri výzvu z č. l. 210).

7. Z obsahu spisu je pritom zrejmé, že žalobca nie je osobou preukázateľne disponujúcou zákonom požadovaným vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (kedy by na splnení podmienky jeho povinného zastúpenia advokátom a spisania týmto aj dovolania nebol dôvod trvať), že dovolanie si spísal aj podpísal sám a ani neskôr nedostatok svojho zastúpenia advokátom neodstránil. Žalobca nevyužil ani možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci ako alternatívy k získaniu zastúpenia advokátom pre fyzické osoby, ktoré v dôsledku svojej materiálnej situácie nemôžu využívať právne služby advokáta a tým im umožniť riadne uplatnenie a ochranu svojich práv.

8. V dôsledku nečinnosti žalobcu, a teda neodstránenia vady dovolania, o ktorej existencii bol dovolateľ poučený (odvolacím súdom v písomnom vyhotovení jeho uznesenia a následne ešte raz súdom prvej inštancie), zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod bodom 4. zhora v prejednávanej veci nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.