

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Obdo/7/2017                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 2115218458                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31.05.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Alena Prieceľová         |
| Funkcia:                   | súdca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:2115218458.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu - veriteľa : B. L., nar. XX.XX.XXXX, O. XXX, v konaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: STAVIL, s.r.o., Povodská cesta 7, Dunajská Streda, IČO: 36 229 920 vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25K/23/2015, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1CoKR/1/2016-147 z 19. apríla 2016, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1CoKR/1/2016-147 z 19. apríla 2016 potvrdil uznesenie Okresného súd Trnava č. k. 25K/23/2015-124 zo dňa 07. decembra 2015, ktorým súd zastavil konanie.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Dovolanie žalobcu bolo podané na poštu dňa 02. júna 2016. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov. Civilným sporovým poriadkom bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa čl. 2 ods. 1 základných princípov C. s. p., ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Podľa čl. 2 ods. 2 základných princípov C. s. p., právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona.

3. Podľa § 470 ods. 2 C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (§ 424 C. s. p.), ktorá však v konaní nie je zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Z ustanovenia § 241 ods. 1 druhá veta O. s. p. vyplýva, že dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

6. Podľa ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa ustanovenia § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľom môže byť len sporová strana, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) a musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

9. Vzhľadom na to, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom, súd prvej inštancie výzvou z 23. septembra 2016 vyzval dovolateľa, aby si v lehote 10 dní od doručenia výzvy zvolil advokáta a poučil ho aj o následkoch nerešpektovania tejto výzvy. Zo spisu vyplýva, že dovolateľ si uvedenú výzvu s poučením prevzal 04. októbra 2016.

10. Dovolať doručil súdu prvej inštancie plnomocenstvo udelené dňa 05. októbra 2016 advokátovi JUDr. Dušanovi Kolesárovi, ktoré bolo udelené na zastupovanie v konaní o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka STAVIL, s.r.o., Povodská cesta 7, Dunajská Streda, IČO: 36 229 920, pred Okresným súdom Trnava, sp. zn. 25K/23/2015.

11. Z predloženej plnej moci nevyplýva, že by dovolateľ splnomocnil advokáta na zastupovanie v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku - dovolaní. Plná moc predložená dovolateľom sa vzťahuje na celé konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25K/23/2015, t. j. na prvoinštančné a odvolacie konanie, nie však na konanie o dovolaní. Pod pojmom „celé konanie“ vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25K/23/2015 je potrebné chápať konanie na súde prvej inštancie a prípadne odvolacom súde, ktoré sa končí právoplatným rozhodnutím vo veci. V prípade, že splnomocniteľ v plnomocenstve udelenom splnomocnencovi aspoň všeobecným spôsobom nevymedzí, že plnú moc udeľuje aj na konanie o mimoriadnych opravných prostriedkoch, prípadne jednoznačne neurčí, že plnú moc udeľuje na dovolacie konanie iniciované podaním dovolania proti konkrétnemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, z takejto plnej moci nie je možné dovodiť, že sa vzťahuje aj na konanie pred dovolacím súdom.

12. Nad rámec uvedeného najvyšší súd konštatuje, že dovolanie podané v konaní podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov nie je prípustným z dôvodu, že samotný zákon č. 7/2005 Z. z. prípustnosť dovolania a dovolania generálneho prokurátora vylučuje (§ 198 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z.).

13. Vzhľadom na uvedené je potrebné uzavrieť, že v dôsledku skutočnosti, že žalobca v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, ide v prejednávanej veci o dovolacie konanie, ktoré nespĺňa podmienky podľa § 429 C. s. p. a preto je potrebné dovolanie žalobcu odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C. s. p..

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.