

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: E., bytom Š., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 17.6.2008, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/248/2008-10 zo dňa 14.8.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre zastavil podľa § 104 ods. 1 OSP v spojení s § 83 OSP pre existenciu prekážky litispendencie konanie o návrhu navrhovateľky označenom ako „žaloba na súdnoznalecké dokazovanie a preskúmanie rozhodnutia o starobnom dôchodku“.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 15.8.2008 o 14 hod. 56 min. rovnaké podanie vedené na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 19Sd/247/2008, ktorého začatie bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie a keďže ide o neodstrániteľnú prekážku konania, konanie o neskôr podanom návrhu vedenom pod sp. zn. 19Sd/248/2008 zastavil.

Proti zastavujúcemu uzneseniu podala navrhovateľka dňa 10.9.2009 osobne na krajskom súde blanketné odvolanie, v ktorom uviedla, že ho doplní dodatočne.

Krajský súd postupom podľa § 209 ods. 1 v spojení s § 205 ods. 1 a § 42 ods. 3 OSP navrhovateľku vyzval uznesením č. k. 19Sp/248/2008-13 zo dňa 25.9.2009, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnila svoje odvolanie tak, že uvedie, v akom rozsahu sa napáda krajského súdu, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa domáha. Zároveň navrhovateľku poučil o následku odmietnutia jej odvolania v prípade márneho uplynutia lehoty.

Uznesenie – výzva - bolo navrhovateľke doručené dňa 19.10.2009, o čom svedčí jej podpis na doručenke. Lehota na odstránenie vytýkaných nedostatkov odvolania začala plynúť dňa 20.10.2009 a posledný deň lehoty pripadol na 29.10.2009 (štvrtok). Navrhovateľka po uplynutí poskytnutej lehoty podaním predloženým krajskému súdu dňa 30.10.2009 požiadala o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania. Vytýkané nedostatky odvolania však napriek dodatočne poskytnutej lehote neodstránila a nestalo sa tak ani ku dňu vydania tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP **v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.**

Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). **Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní** alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, **predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.**

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Keďže odvolanie navrhovateľky nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP, navrhovateľka vytýkané nedostatky v poskytnutej lehote neodstránila (a to ani v dodatočnej lehote), hoci bola o následkoch márneho uplynutia lehoty a nevyhovenia výzve poučená a v konaní bol dodržaný postup podľa § 209 ods. 1 OSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odmietol.

Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. marca 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová