

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **RNDr. D. S.**, bývajúcej v R., zastúpenej JUDr. J. U., advokátom so sídlom v L., proti žalovanej **A. M. a.s.**, so sídlom v R., zastúpenej Mgr. R. D., advokátom so sídlom v B., **o určenie trvania pracovného pomeru a náhradu mzdy**, vedenej na Okresnom súde Ružomberok pod sp.zn. 5 C 194/2000, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 17. júna 2008 sp.zn. 9 Co 30/2008 rozhodol

### t a k t o :

Dovolanie žalobkyne **o d m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Ružomberok z 12. novembra 2007 č.k. 5 C 194/2000-577 vo výrokoch o určení trvania pracovného pomeru žalobkyne u žalovanej, o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyňi 209 990,-- Sk s príslušenstvom a o zamietnutí žaloby žalobkyne vo zvyšku. Vo výrokoch o povinnosti žalobkyne zaplatiť žalovanej 30 044,-- Sk, o zamietnutí vzájomného návrhu žalovanej vo zvyšku a o trovách konania uvedený rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Napokon rozhodol aj o odmietnutí odvolania žalovanej ako oneskorene podaného.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Dovoláním napadla potvrdzujúci výrok rozsudku odvolacieho súdu v časti, v ktorej bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa o uložení povinnosti žalovanej zaplatiť jej 209 990,-- Sk s príslušenstvom a o zamietnutí jej žaloby vo zvyšku. Žiadala, aby dovolací súd rozsudok

odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O.s.p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O.s.p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž v dovolaní napadnutej časti o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru odvolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o potvrdzujúci rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk uvedených v § 237 O.s.p., t.j. z hľadiska väd zakladajúcich tzv. zmätočnosť postupu a rozhodnutia odvolacieho súdu, pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení.

Okrem toho vo výroku, ktorým odvolací súd potvrdil prvostupňový rozsudok o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni 209 990,-- Sk s príslušenstvom, je dovolanie žalobkyne aj subjektívne neprípustné, pretože žalobkyňa bola v tejto časti uplatneného nároku na náhradu mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru úspešná.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobkyne podľa § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože trovy žalovanej súvisiace s odmenou jej zástupcu

za vyjadrenie k dovolaniu nepovažoval, vzhľadom na jeho neprípustnosť, za potrebné na účelné bránenie práva.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. decembra 2008**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová