

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obžalovaného **A. K.**, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 13. februára 2013 v Bratislave, o návrhu obžalovaného a samosudcu Okresného súdu Humenné, kde je vec vedená pod sp. zn. 3 T 19/2011 na odňatie a prikázanie veci, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného **A. K.**, vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3 T 19/2011 **s a o d n í m a** Okresnému súdu Humenné a **p r i k a z u j e s a** Okresnému súdu **Košice okolie**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 11. marca 2011 bola na Okresnom súde Humenné podaná na obžalovaného **A. K.** obžaloba Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 421/2010 z 1. marca 2011 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17.7.2010 v čase okolo 11.00 hod. v lesnom poraste zv. Veske v k.ú. U., okr. Humenné, fyzicky napadol **M. D. z U.** tak, že ho poriskom valašky udrel po hlave, následne ho pravou rukou, zovretou v päšť udrel do ľavej sánky na tvári a potom, čo spadol poškodený na zem, začal ho škrtiť rukami pod krkom, pričom **M. D.** sa podarilo **A. K.** od seba odsotiť a následne utiecť preč, kde pri tomto incidente **M. D.** podľa vyžiadaného znaleckého posudku utrpel zranenia a to otras

mozgu ľahkého stupňa, pohmoždenie pod ľavým okom stredne ťažkého stupňa, pohmoždenie v oblasti čelovo-temennej vľavo stredne ťažkého stupňa, povrchovú odreninu na brade, pohmoždenie brušnej steny pod ľavým rebrovým oblúkom ľahkého stupňa, pohmoždenie nad ľavou lopatkou ľahkého stupňa, pohmoždenie ľavého ramena ľahkého stupňa, povrchové odreniny chrbta pravej ruky, ktoré si vyžiadali dobu liečenia a narušenie obvyklého spôsobu života po dobu 14 dní.

Vec bola elektronicky pridelená samosudcovi JUDr. Ivanovi Daňovi a je vedená pod sp. zn. 3 T 19/2011. Zákonný samosudca zaslal procesným stranám obžalobu a výzvu na podanie návrhov na vykonanie dokazovania. Postupne v tejto veci určil termíny hlavného pojednávania na dni 27.7.2011, 20.10.2011, 24.4.2012, 9.5.2012, 10.10.2012 a 13.11.2012, pričom obžalovaný súdne zásielky nepreberal a na súdne pojednávania sa nedostavil.

**Obžalovaný dňa 18. októbra 2012 a 25. októbra 2012 zaslal súdu návrh na delegáciu.** Návrh odôvodnil tým, že JUDr. Anton Oriňák, s ktorým je v súdnom spore vo viacerých veciach, voči nemu použil ako svedkov D. z priestupkového konania a zasahuje do vyšetrovania. Vzhľadom na postavenie JUDr. Antona Oriňáka ako sudcu - podpredsedu Krajského súdu v Prešove existuje určitý vzťah závislosti aj u sudcov nielen Okresného súdu Humenné, ale aj ostatných súdov v obvode Krajského súdu v Prešove. **Žiada preto, aby vec bola predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorému navrhuje prikázať vec okresnému súdu mimo obvodu Krajského súdu v Prešove.**

Samosudca Okresného súdu Humenné JUDr. Ivan Daňo dňa 22. januára 2013 podal návrh na odňatie veci a prikázanie inému súdu. V ňom poukázal na to, že obžalovaný A. K. podal návrh na delegáciu z dôvodu, že Okresný prokurátor Humenné v minulosti podal na neho aj ďalšie obžaloby na Okresný súd Humenné, kde bol zákonným samosudcom JUDr. Ivan Daňo, ktoré veci boli odňaté tomuto súdu a boli prikázané iným súdom mimo obvodu Krajského súdu v Prešove a to uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Ndt 19/2010 z 11. januára 2011, 4 Ndt 17/2010 z 18. januára 2011 a 5 Ndt 3/2011 zo 17. februára 2011. **Samosudca JUDr. Ivan Daňo** podanie obžalovaného A. K. nepovažoval za námietku zaujatosti, o ktorej má byť rozhodnuté v zmysle § 32 ods. 3 Tr. por., lebo táto nebola vznesená bez meškania a **nemá námietok, aby aj táto trestná vec bola odňatá Okresnému súdu Humenné a prikázaná inému vecne**

príslušnému súdu, čím by došlo k rozptýleniu pochybností obžalovaného o zaujatosti Okresného súdu Humenné k jeho osobe.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh obžalovaného A. K. a návrh samosudcu na delegáciu tejto trestnej veci a **dospel k záveru, že tieto návrhy sú opodstatnené.**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. **z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa;** o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky **nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Účelom práva priznaného podľa tohto ustanovenia je zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho právam poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať, a aby ochranu práva v rámci súdnej moci poskytol sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný. Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce.** Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por.

**Základné princípy nezávislosti súdnictva** vyjadrené v článku 141 Ústavy Slovenskej republiky **znamenajú, že súdne konania a rozhodnutia majú byť nielen objektívne a nestranné, ale objektívnymi a nestrannými sa majú javiť aj navonok.**

Z predloženého spisového materiálu Najvyšší súd zistil, že v trestnej veci obžalovaného A. K. vystupuje ako poškodený M. D., ktorý v inej veci svedčil v prospech JUDr. Antona Oriňáka, ktorý od 1. decembra 2010 má prerušený výkon funkcie sudcu podľa § 24 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. a v minulosti zastával na Krajskom súde v Prešove funkciu podpredsedu. Navyše JUDr. Anton Oriňák má viacero priestupkových a súdnych sporov s obžalovaným, čo bolo dôvodom na odňatie iných trestných vecí obžalovaného A. K. Okresnému súdu Humenné a ich prikázanie Okresnému súdu Košice II (4 Ndt 17/2010) a Okresnému súdu Žilina (5 Ndt 3/2011, 2 Ndt 19/2010).

Najvyšší súd má za to, že v danom prípade nie je rozhodujúce to, či sudca JUDr. Ivan Daňo alebo ostatní sudcovia Okresného súdu Humenné sa subjektívne cítia alebo necítia byť vo veci zaujatými v zmysle § 30 ods. 1 Tr. por. a to bez zreteľa na ich profesionalitu v rozhodovaní, pretože susedské konflikty bývalého podpredsedu krajského súdu s obžalovaným a vzťah tohto sudcu s poškodeným M. D. je takou objektívnou skutočnosťou, ktorá v očiach obvineného, ale i spoločnosti sa ich rozhodovanie nemusí javiť ako objektívne a nestranné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri zistení vážnych dôvodov na delegáciu, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. odňal vec Okresnému súdu Humenné a túto prikázal na konanie a rozhodnutie Okresnému súdu Košice okolie, ktorý je mimo obvodu Krajského súdu v Prešove.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 13. februára 2013**

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil : JUDr. Viliam Dohňanský

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová