

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/247/2016
Identifikačné číslo spisu: 4015201064
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4015201064.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančenika, v právnej veci navrhovateľa: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. P. XX, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/363/2015-35 z 05. septembra 2016 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/363/2015-35 zo dňa 05. septembra 2016 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 23Sd/363/2015-35 zo dňa 05.09.2016 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 28.07.2015, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 15.07.2015 z dôvodu, že nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že nezistil nové skutočnosti, ktoré by pri doterajšom posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa neboli známe a zhodnotené, a ktoré by prípadne odôvodňovali ďalšie doplnenie posudku. Posudkoví lekári rozhodli po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa a vyhodnotení odborných lekárskeho nálezov z oblastí, na ktoré sa navrhovateľ sťažuje a svoj posudok aj náležite zdôvodnili a dospeli k záveru, že navrhovateľov zdravotný stav nie je zhoršený na úroveň invalidity, lebo má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Navrhovateľ v konaní o opravnom prostriedku predloženými listinnými dôkazmi, najmä odbornými lekárskeho nálezmi nepreukázal, že jeho zdravotný stav odôvodňuje vznik invalidity.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním zo dňa 05.10.2016, v ktorom

uviedol, že sa dňa 05.09.2016 nedostavil na pojednávanie, pretože kamarát, ktorý ho viezol dostal na aute defekt a preto nemohol odovzdať nové lekárske nálezy, ktoré doplní na vyžiadanie.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“). Podľa § 492 ods. 1 S. s. p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 1. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v súlade s § 250ja ods. 2 O. s. p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov podmienený predovšetkým invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení).

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby (§ 71 ods. 3 zákona o sociálnom poistení).

Podľa § 71 ods. 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobou nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona o sociálnom poistení).

Navrhovateľ sa domáhal priznania vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a uznania invalidity.

Posudkoví lekári zhodne určili u navrhovateľa mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 %. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie v zmysle prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení posudkoví lekári určili degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia (vertebrogénny bolestivý krčný a bedrový syndróm bez radikulopatie) v zmysle kapitoly XV, oddielu E, položky 3, písm. b). Konštatovali, že navrhovateľ sa asi dva roky lieči pre bolesti krčnej a bedrovej chrbtice. Okrem degeneratívnych zmien na chrbtici nie sú žiadne výrazné štrukturálne zmeny na stavcoch, nie sú prítomné radikulárne príznaky, svalové hypotrofie, ani obrny. Ostatné zdravotné poruchy nie sú posudkovo významné, u premorbídne štruktúrovanej osobnosti ide o nadmerné prežívanie nezávažných somatických príznakov.

Aj napriek tomu, že to nebolo povinnosťou krajského súdu, počas súdneho konania na žiadosť navrhovateľa dvakrát (dňa 14.12.2015 a dňa 25.04.2016) odročil pojednávanie a navrhovateľom novo doložené lekárske nálezy predložil posudkovému lekárovi na ich znovu posúdenie.

Posudkový lekár opätovne vyhodnotil zdravotný stav navrhovateľa s rovnakým výsledkom - 30 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Ako dôvod odvolania navrhovateľ uviedol, že sa pre defekt auta nemohol zúčastniť pojednávania dňa 05.09.2015 a odovzdať nové lekárske nálezy. Pojednávanie krajského súdu bolo nariadené na deň 05.09.2016. Navrhovateľ dôvod neprítomnosti neoznámil bezodkladne súdu, a to ani písomne ani telefonicky a túto skutočnosť namietal až v odvolaní. Za takej situácie odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa v súlade so zákonom. Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že nemohol predložiť nové lekárske nálezy, odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporkyne podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) súd v zásade preskúmava zákonnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu ku skutkovému stavu, ktorý existoval ku dňu rozhodnutia odporkyne (§ 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.). Novšie lekárske nálezy môžu mať význam v prípadnom konaní o novej žiadosti o invalidný dôchodok, o priznanie ktorého možno žiadať aj spätne.

Aj odvolací súd mal za preukázané, že posudkoví lekári pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne v posudkoch zohľadnili všetky zdravotné postihnutia navrhovateľa a ním predkladané odborné lekárske nálezy, ktoré v posudkoch riadne vyhodnotili v súlade so všeobecným posudkovým hľadiskom, úplne a objektívne, svoj záver o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí a miere poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť logicky a presvedčivo odôvodnili, pričom ich závery nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárov. Tak ako krajský súd aj odvolací súd mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa ku dňu vydania rozhodnutí odporkyne zatiaľ nepodmieňuje invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto podľa § 219 O. s. p. rozsudok krajského súdu potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd navrhovateľovi v zmysle § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. nepriznal, nakoľko nebol v odvolacom konaní úspešný.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.