

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/210/2016
Identifikačné číslo spisu:	5114202014
Dátum vydania rozhodnutia:	08.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5114202014.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa Ing. L. L., bývajúceho vo X., proti odporkyni Mgr. Y. L., bývajúcej v M., o výživné na manžela, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 18 C 15/2014, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. augusta 2015 sp. zn. 5 Co 275/2015, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a .
Odporkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 25. augusta 2015 sp. zn. 5 Co 275/2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina zo 6. februára 2015 č.k. 18 C 15/2014-190, ktorým bola zamietnutá žaloba, ktorou sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal určenia výživného na manžela. Odporkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.
2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ 29. decembra 2015 dovolanie.
3. Dovolenie bolo podané pred 30. júnom 2016 v konaní o výživné plnoletých osôb.
 - 3.1. Na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).
 - 3.2. Podľa § 395 ods. 1 CMP platí, že ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
 - 3.3. Podľa § 395 ods. 2 CMP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
 - 3.4. Ustanovenie § 396 CMP s dopadom na predmetnú vec „neustanovuje inak“.
4. Vzhľadom na to, že v danom prípade nejde o vec, na ktorú by sa vzťahovalo ustanovenie § 76 CMP, bolo potrebné aplikovať § 2 CMP. V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa totiž na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Prípustnosť dovolania navrhovateľa bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP.
5. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 veta prvá CSP).

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].
8. Okresný súd Žilina navrhovateľa poučil o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a v zmysle § 30 O.s.p. ho poučil aj o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrom právnej pomoci podľa § 30 O.s.p. Navrhovateľ v zmysle poučenia požiadal o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci, ktorého kancelária Žilina rozhodnutím z 12. augusta 2016 sp. zn. 9193/2016-KaZA mu nárok na poskytnutie právnej pomoci nepriznalo; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20. augusta 2016.
9. Okresný súd Žilina vzhľadom na uvedené opätovne navrhovateľa uznesením z 19. septembra 2016 č.k. 18 C 15/2014-302 vyzval na splnenie povinnosti povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a na jej splnenie mu stanovil lehotu 10 dní. Navrhovateľ uznesenie osobne prevzal 14. októbra 2016, avšak doposiaľ plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.
10. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity navrhovateľa zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).
11. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie navrhovateľa odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.
12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.