

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Nds/2/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200282
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4014200282.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: O. D., Z., právne zastúpený: JUDr. Karol Pešl, advokát, Hlavné námestie 7, Nové Zámky, proti žalovanému: Rybárska spoločnosť Komjatice, Dolná 12, Komjatice, o zrušenie rozhodnutí disciplinárnych orgánov a určenie členstva, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9C/212/2010 je d ô v o d n ý.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je vecne príslušný Okresný súd Nové Zámky.

Odôvodnenie

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 14.04.2014 vyslovil Krajský súd v Nitre nesúhlas s postúpením veci vedenej na Okresnom súde nové Zámky pod spisovou značkou 9C/212/2010 a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Uviedol, že žalobca sa žalobou zo dňa 10.09.2010 domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutí disciplinárnych orgánov žalovaného zo dňa 23.01.2010 č. DP-9/2009 a zo dňa 12.03.2010 č. DP-9/2009/Odv. a zároveň žiadal, aby súd určil, že jeho členstvo u žalovaného naďalej trvá. Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 9C/212/2010-184 zo dňa 13.06.2012 tak, že návrh zamietol. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací uznesením č. k. 7Co/242/2012-222 zo dňa 28.11.2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Okresný súd Nové Zámky následne postúpil vec Krajskému súdu v Nitre, ako súdu vecne príslušnému na konanie v predmetnej veci v súlade s § 246a O.s.p. Krajský súd v Nitre poukázal na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 83/1990 Zb.). Z obsahu podanej žaloby a pripojených rozhodnutí vyplýva, že žalobca bol rozhodnutím zo dňa 23.01.2010 vylúčený z členstva u žalovaného a toto rozhodnutie bolo potvrdené dňa 12.03.2010 v odvolacom konaní. Žalobca sa domáha preskúmania a zrušenia týchto rozhodnutí. Z

obsahu Stanov žalovaného a Disciplinárneho poriadku vyplýva, že rozhodnutie odvolacieho orgánu, ktorým je Rada spoločnosti, je konečné a nie je proti nemu prípustný ďalší opravný prostriedok. S poukazom na § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. má byť na preskúmanie týchto rozhodnutí žalovaného vecne príslušný okresný súd. Otázku miestnej príslušnosti v zmysle § 246a O.s.p. možno aplikovať až po vyriešení otázky vecnej príslušnosti súdu. Na konanie je vecne a miestne príslušný Okresný súd Nové Zámky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie sporu o vecnú príslušnosť medzi Krajským súdom v Nitre a Okresným súdom Nové Zámky (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 104a ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením predmetnej veci Okresným súdom Nové Zámky je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 1 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu dospel k záveru, že v tejto veci je vecne príslušným Okresný súd Nové Zámky.

V predmetnej právnej veci ide o preskúmanie zákonnosti disciplinárneho rozhodnutia Rybárskej spoločnosti Komjatice č. DP-9/2009 zo dňa 23.01.2010, ktorým bol žalobca v zmysle § 3 ods. 6 písm. d/ Disciplinárneho poriadku Rybárskej spoločnosti Komjatice natrvalo vylúčený z členstva Rybárskej spoločnosti Komjatice. Rada Rybárskej spoločnosti Komjatice ako odvolací orgán rozhodnutím č. DP-9/2009/Odv. zo dňa 12.03.2010 odvolanie žalobcu proti prvostupňovému disciplinárnemu rozhodnutiu zamietla a napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdila. Proti tomuto druhostupňovému rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

Ustanovenie § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. výslovne uvádza, že na preskúmanie rozhodnutí orgánov združenia, proti ktorému nie je možné podať odvolanie je príslušný okresný súd. Ustanovenie § 246 ods. 1 O.s.p. všeobecne určuje, že na preskúmanie rozhodnutí správnych orgánov sú príslušné krajské súdy, avšak len v prípade, ak zákon neustanovuje inak. V prejednávannej veci osobitný zákon stanovuje, že na preskúmanie rozhodnutia orgánu združenia je vecne príslušný okresný súd. Miestna príslušnosť sa posudzuje v zmysle § 246a ods. 1 O.s.p., podľa ktorého je miestne príslušným súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava, čo je v tomto prípade Okresný súd Nové

Zámky.

Senát najvyššieho súdu len pre úplnosť dodáva, že v prípade postúpenia veci bolo potrebné po formálnej stránke postupovať podľa § 250d ods. 2 O.s.p. a vec postúpiť uznesením.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.