

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/13/2021
Identifikačné číslo spisu:	2514207750
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2514207750.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu W. N., trvale bytom v K. B., N. XXX/XX, zastúpeného C., advokátkou vo E., proti žalovanej P. zastúpenej splnomocnenkyňou C.W., za účasti intervenienta na žalovanej strane T., so sídlom v J., o zaplatenie 100.000,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/166/2014, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 26. mája 2020 sp. zn. 11Co/279/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Piešťany (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 10. apríla 2019 č. k. 9C/166/2014-454 I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 100.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 100.000,- eur od 6. marca 2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku; II. žalobcovi priznal právo voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100% a III. znalcovi W. priznal náhradu nákladov spojených s účasťou na pojednávaní 10. apríla 2019 voči žalovanej v rozsahu 100%.

2. Na odvolania žalovanej a intervenienta na žalovanej strane Krajský súd v Trnave (ďalej tiež len „odvolací súd“ a spolu so súdom prvej inštancie tiež len „nižšie súdy“) rozsudkom z 26. mája 2020 sp. zn. 11Co/279/2019 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) potvrdil a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej tiež „dovolateľka“) dovolanie, ktoré podaním z 27. novembra 2020, doručeným súdu prvej inštancie toho istého dňa, vzala späť z dôvodu, že intervenient napriek pôvodnému príslubu odmietol dovolateľke uhradiť náklady spojené s úhradou súdneho poplatku za podané dovolanie.

4. Podľa § 446 C. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
5. Vzhľadom na dispozičný úkon dovolateľky, ktorá vzala dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) v zmysle citovaného ustanovenia § 446 C. s. p., dovolacie konanie zastavil.
6. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).
7. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok