

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7CdoR/10/2026
Identifikačné číslo spisu:	1224203882
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:1224203882.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávneného Q. M., narodeného XX. P. XXXX, K., S. XXX/XX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Garom, Bratislava, Štefánikova 14, proti povinnej Z. B., narodenej XX. Q. XXXX, A., P. V. XXXX/XX, za účasti Úradu komisára pre deti, Bratislava, Odborárske námestie 3, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom Z. M., narodenou XX. Y. XXXX, A., P. V. XXXX/XX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Bratislava, Vázovova 7/A, vedenom na Mestskom súde Bratislava II pod č. k. 23Em/4/2024-171, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. februára 2026 č. k. 13CoE/1/2026-251, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 07. októbra 2025 č. k. 23Em/4/2024-171 rozhodol tak, že návrh oprávneného na vykonanie znaleckého dokazovania zamietol (výrok I.), návrh povinnej na výsluch svedkov zamietol (výrok II.), nariadil výkon rozhodnutia, Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23. júna 2021, sp. zn. 27P/142/2019-242, právoplatného dňa 03. septembra 2021 v časti výroku I., II., V., VI. (výrok III.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok IV.).

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala povinná odvolanie. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 24. februára 2026 č. k. 13CoE/1/2026-251 odvolanie povinnej odmietol (výrok I.).

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dňa 31. marca 2026 doručila povinná (ďalej aj „dovolateľka“) súdu poštou dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Dovolací súd má z obsahu súdneho spisu za preukázané, že súčasťou dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu bolo aj poučenie o povinnosti v zmysle § 429 CSP. Dovolateľka bola tak riadne poučená o zákonom stanovenej povinnosti podľa § 429 CSP v rámci dovolacieho konania.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolanie nebolo spísané advokátom a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.