

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M.**, bytom D., zastúpenej JUDr. M., advokátom v N., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne č. X. zo dňa 21.4.2008 a 9.10.2008, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/162/2008-72 zo dňa 16.9.2009 v časti o trovách, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **mení** rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/162/2008-72 zo dňa 16.9.2009 v časti o trovách konania tak, že **odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 287,69 €** do desiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jej právneho zástupcu JUDr. M., č. ú. X., vedený v O., a. s., pobočka N..

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. c/ OSP rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 21.4.2008 a zo dňa 9.10.2008 o uložení povinnosti navrhovateľke vrátiť neprávom vyplatený invalidný dôchodok v celkovej sume 229.068,-Sk (7.603,66 €) podľa § 236 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z. z. (ďalej len zákon) a odporkyňi uložil zaplatiť náhradu trov konania úspešnej navrhovateľke v sume 579,48 € na účet jej ustanoveného právneho zástupcu.

Proti výroku o trovách podala odporkyňa včas odvolanie, v ktorom namietala, že odmena za úkony právnej služby mala byť stanovená podľa § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška), pretože v predmetnej veci šlo o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí a postupov správneho orgánu podľa piatej časti OSP a výška preplatku nie je pre predmet konania rozhodujúca. Namietala aj priznanie odmeny za návrh na odloženie vykonateľnosti rozhodnutia a to napriek tomu, že napadnuté rozhodnutie nebolo právoplatné a teda ani vykonateľné vzhľadom na § 224 zákona. Podľa jej názoru trovy konania mali byť priznané v sume 298,53 € pozostávajúcej z odmeny za 3 úkony právnej služby v roku 2009 po 53,49 €, prislúchajúceho režijného paušálu 3 x po 6,95 €, náhrady za stratu času za 3 krát 2 polhodiny po 11,59 € a 19%-nej DPH zo sumy 250,86 €, teda 47,67 €. Krajskému súdu tiež vytkla nesprávne poučenie o odvolaní uvedené v rozsudku.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení navrhol rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že podľa § 11 ods. 3 veta prvá vyhlášky je základná sadzbou tarifnej odmeny vo veciach podľa piatej časti OSP jedna šestina výpočtového základu, teda v roku 2009 suma 115,90 €. K námietke odporkyne týkajúcej sa návrhu na odklad vykonateľnosti uviedol, že obe napadnuté a krajským súdom zrušené správne rozhodnutia obsahovali poučenie, v zmysle ktorého podanie opravného prostriedku proti nim nemá odkladný účinok, poukázal na § 213 ods. 2 zákona ako aj na § 250l OSP a zdôraznil, že zákon dáva účastníkovi právo podať návrh na odklad vykonateľnosti a jeho uplatnenie nemôže byť na ujmu účastníkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je čiastočne opodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľke bol JUDr. Cimrák ustanovený za zástupcu uznesením krajského súdu č. k. 23Sd/162/2008-55 zo dňa 10.7.2009.

Právny zástupca navrhovateľky si vyčíslil trovy konania v sume 579,48 € a to za 4 úkony právnej pomoci v roku 2009, keď si odmenu vyčíslil v sume 115,90 € za každý

úkon, v sume 6,95 € za prislúchajúci režijný paušál a 19%-nú DPH zo súčtu odmien za úkony právnej služby (po 22,02 €).

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov **zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.**

S účinnosťou od 1.6.2009 bolo novelizáciou zmenené ustanovenie § 11 vyhlášky tak, že podľa ods. 3 tohto ustanovenia základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. **V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.**

V tejto veci boli predmetom súdneho prieskumu rozhodnutia odporkyne týkajúce sa neprávom vyplateného invalidného dôchodku, teda týkajúce sa vrátenia dávky sociálneho poistenia. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto nestotožnil so záverom krajského súdu, ktorý priznal navrhovateľovi náhradu za trovy právneho zastúpenia v sume celkovo 579,48 € bez uvedenia, z čoho pri ich výpočte vychádzal. Správne mala byť odmena za úkony právnej služby v predmetnom konaní, v ktorom sa preskúmavala zákonnosť rozhodnutí správneho orgánu o dávke sociálneho poistenia, stanovená podľa § 11 ods. 3 veta druhá vyhlášky v znení účinnom od 1.6.2009. To znamená, že za každý úkon patrí advokátovi odmena v sume po 53,49 €, pričom základná sadzba tarifnej odmeny je trinástina výpočtového základu (výpočtový základ predstavuje suma 695,41 €).

Odvolačný súd nepovažoval za dôvodnú námietku odporkyne týkajúcu sa nedôvodnosti podaného návrhu na odklad vykonateľnosti.

Podľa § 224 ods. 1 zákona právoplatné rozhodnutie Sociálnej poisťovne je vykonateľné podľa osobitných predpisov. Osobitným predpisom je v zmysle poznámky pod čiarou č. 81 Občiansky súdny poriadok.

Podľa § 161 OSP rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (ods. 1). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (ods. 2).

V preskúvanom správnom rozhodnutí zo dňa 21.4.2008 odporkyňa stanovila navrhovateľke 30-dňovú lehotu na vrátenie neprávom vyplatenej sumy, ktorá mala začať plynúť odo dňa doručenia rozhodnutia a zároveň navrhovateľku poučila, že podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia by sa rozhodnutie odporkyne stalo vykonateľným bez ohľadu na právoplatnosť uplynutím stanovenej 30-dňovej lehoty od doručenia rozhodnutia, a keďže účastníkovi patrí v zmysle § 250n OSP právo požiadať súd o odklad vykonateľnosti správneho rozhodnutia a podanie takejto žiadosti je úkonom vo veci samej v zmysle § 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky, nemožno sa stotožniť s argumentáciou odporkyne, že odmena za žiadosť o odklad vykonateľnosti advokátovi nepatrí z dôvodu, že preskúvané rozhodnutie nebolo právoplatné a teda ani vykonateľné vzhľadom na § 224 zákona.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky v znení platnom od 1.6.2009 ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, **zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty**, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je teda zřejmé, že advokátovi – platiteľovi DPH sa zvýši o DPH suma za úkony právnej služby ako aj za režijný paušál.

Odvolačí súd preto vzhľadom na uvedené priznal navrhovateľke náhradu trov konania celkovo v sume 287,69 € pozostávajúcu:

- **z odmeny za 4 úkony právnej služby** a to za:

- prevzatie veci v júli 2009 (§ 14 ods. 1, písm. a/ vyhl.) v sume 53,49 €
- návrh na odklad vykonateľnosti zo dňa 23.7.2009 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl.) v sume 53,49 €
- vyjadrenie a doplnenie návrhu zo dňa 7.8.2009 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl.) v sume 53,49 €
- účasť na pojednávaní na krajskom súde dňa 16.9.2009 (§ 14 ods. 1 písm. d/ vyhl.) v sume 53,49 €

- z prislúchajúceho režijného paušálu k 4 úkonom po 6,95 €, spolu teda 27,80 €
- zo zvýšenia odmien a všetkých náhrad podľa vyhlášky o 19%-nú DPH, teda 45,93 € (19% zo sumy 241,76 €, ktorá je súčtom odmien za úkony právnej služby a režijného paušálu).

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Vzhľadom na uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovení § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 2, § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 OSP a navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, pretože v odvolacom konaní nemal úspech; odvolanie podala odporkyňa proti výroku o trovách a v odvolacom konaní bola čiastočne úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 13. apríla 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová