

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **E. B.**, zastúpená advokátkou *JUDr. M. B.*, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Námestove**, so sídlom v Námestove, za účasti účastníkov konania: *právnych nástupcov po pôvodnej účastníčke konania v rade 1/ E. H.: 1a) L. K., 1b) E. B., 1c) M. H., 1d) M. K., 1e) J. H., 2) L. K., právnych nástupcov po pôvodnom navrhovateľovi v rade 3) M. H.: 3a) M. H., 3b) M. K., 3c) J. H., 4) Obec L., 5) Slovenský pozemkový fond*, o opravnom prostriedku navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2006/00018-R-27-DK zo dňa 8.februára 2006, konajúc o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 26 Sp 19/2006-85 zo dňa 11.februára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 26 Sp 19/2006-85 zo dňa 11. februára 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' alš i e k o n a n i e.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č.k. 26 Sp 19/2006-85 zo dňa 11.februára 2008 odmietol opravný prostriedok navrhovateľky proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2006/00018-R-27-DK zo dňa 8.februára 2006 (§ 205p Občianskeho súdneho poriadku). Krajský súd uviedol, že navrhovateľka spolu s L. K. a M. H. podali podaním zo dňa 7.marca 2006 opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2006/00018-R-27-DK zo dňa 8.februára 2006, ktorý však podaním zo dňa 14.marca 2006 zobrali v celom rozsahu späť. Poukázal pritom na ustanovenie § 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníci konania, ktorí vzali odvolanie späť, nemôžu ho podať znova. Krajský súd preto opravný prostriedok navrhovateľky zo dňa 15.marca 2006 podaný prostredníctvom jej právnej zástupkyne *JUDr. B. S.* odmietol ako podaný osobou, ktorá naň nie je oprávnená.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka v druhom rade, ktorá navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť podľa

ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Poukázala na to, že spolu s navrhovateľkou v prvom rade a M. H. (právnym predchodcom navrhovateľiek v rade 3a/ až 3c/) podali dňa 7.marca 2006 vo vzťahu k rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2006/00018-R-27-DK zo dňa 8.februára 2006 návrh na opravu v súlade s osvedčením o dedičstve č. D 669/00 a listom vlastníctva č. 230 v podieloch  $\frac{1}{3}$ . Dňa 14.marca 2006 oznámili, že návrh na opravný prostriedok zo dňa 7.marca 2006 sťahujú, pretože pracovník odporcu im vysvetlil, že o majetok neprídu vrátane nárokov vyplývajúcich z dedičského konania č. D 669/00. Namietala, že krajský súd rozhodol o zastavení konania bez toho, aby si ujasnil obsah opravného prostriedku zo dňa 7.marca 2006 v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 So 105/2006 zo dňa 23.august 2006, podľa ktorého vyhlásenie dôchodcu o tom, že netrvá na opravnom prostriedku proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne o odňatí invalidného dôchodku, spísané posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne do zápisnice o posúdení zdravotného stavu, nemožno bez ďalšieho považovať za jednoznačný a nespochybniteľný prejav vôle o späťvzátí opravného prostriedok, pokiaľ prejav vôle nie je adresovaný priamo súdu, ktorý o opravnom prostriedku rozhoduje, a to ani v prípade, ak takýto prejav vôle dôchodca podpísal.

Rovnako namietala, že na dožiadanie krajského súdu, či podanie zo dňa 14.marca 2006 sa týka aj opravného prostriedku zo dňa 15.marca 2006 proti označenému rozhodnutiu odporcu, t.j. či aj tento návrh berie späť, jednoznačne uviedla, že na návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporcu trvá a neberie ho späť. Namietala, že rozhodnutím krajského súdu o odmietnutí opravného prostriedku bolo porušené jej právo vyplývajúce z čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky v druhom rade nevyjadril. Nevyjadrili sa ani právni nástupcovia po M. H., právni nástupcovia po E. H., Obec L. ani Slovenský pozemkový fond.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 214 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis odporcu č. 2005/00037, 2006/00018, vyplýva, že odporca rozhodnutím č. OPÚ-2006/00018-R-27-DK zo dňa 8.februára 2006 rozhodol, že oprávnené osoby E. H., L. K., E. B.,

a M. H. spĺňajú podmienky uvedené v ustanovení § 2 ods. 2 písm. o/ zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len reštitučný zákon), vlastníctvo k označeným nehnuteľnostiam im nevrátil, pretože pozemky boli po prechode do vlastníctva štátu zastavané, bola na nich zriadená individuálna bytová zástavba a sú vo vlastníctve fyzických osôb a obce, ktoré nie sú povinnými osobami podľa § 4 ods. 1 reštitučného zákona. Oprávneným osobám sa podľa tohto rozhodnutia majú previesť bezodplatne do vlastníctva iné pozemky, ak s tým oprávnené osoby súhlasia alebo sa im poskytne finančná náhrada: E. H., v podiele  $\frac{5}{8}$ , L. K. v podiele  $\frac{1}{8}$ , E. B. v podiele  $\frac{1}{8}$  a M. H. v podiele  $\frac{1}{8}$ . Boli správne poučení o možnosti podať opravný prostriedok na Krajský súd v Žiline prostredníctvom odporcu.

Proti tomuto rozhodnutiu podali účastníci konania L. K., E. B. a M. H., odvolanie k rozhodnutiu číslo: OPÚ-2006/00018-R-27-DK, podanie opravného prostriedku“ zo dňa 7.marca 2006, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 9.marca 2006. V tomto podaní žiadali, aby bolo opravné rozhodnutie odporcu v súlade s osvedčením o dedičstve č. D 669/00 a listom vlastníctva č. 230 v podieloch  $\frac{1}{3}$ . K podaniu priložili fotokópiu osvedčenia o dedičstve č. D 669/00 a list vlastníctva č. X zo dňa 21.októbra 2002 pre katastrálne územie L., okres D. K.

Podaním zo dňa 14.marca 2006, doručeným odporcovi dňa 20.marca 2006, označeným ako „Odvolanie k rozhodnutiu číslo: OPÚ-2006/00018-R-27-DK, podanie opravného prostriedku – oprava“ E. B., L. K. a M. H. „stiahli“ návrh na odvolanie – opravný prostriedok vo veci zo dňa 7.marca 2006. V tomto podaní uviedli, že pracovník odporcu im vysvetlil, že o majetok v rozsahu uvedenom v predmetnom rozhodnutí za žiadnych okolností neprídu vrátane nárokov vyplývajúcich z dedičského konania č. D 669/00. Krajský súd v Žiline v tejto časti konanie zastavil uznesením č.k. 26 Sp 19/2006-79 zo dňa 11.februára 2008 (z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania). Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. 8 Sžo 102/2009 zo dňa 30.marca 2009 sa s touto otázkou vysporiadal tak, že uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 26 Sp 19/2006-79 zo dňa 11.februára 2008 zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i/ Občianskeho súdneho poriadku. Najvyšší súd Slovenskej republiky v citovanom svojom rozhodnutí poukázal na ustanovenie § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého podanie E. B., L. K. a M. H. je potrebné s ohľadom na jeho obsah považovať za žiadosť o opravu chýb v písaní v rozhodnutí odporcu a nie návrh na začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Dôvodom zrušenia uvedeného uznesenia Krajského súdu v Žiline bola preto neexistencia dôvodu na zastavenie konania práve s ohľadom na to, že žiadosť o opravu chýb v písaní v rozhodnutí odporcu nemožno považovať za návrh na začatie konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku a jeho späťvzatie nemalo vplyv na

podanie opravného prostriedku navrhovateľkou prostredníctvom jej právnej zástupkyne.

Následne podala navrhovateľka, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, opravný prostriedok zo dňa 15.marca 2006 proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2006/00018-R-27-DK zo dňa 8.februára 2006 s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci odporcovi na ďalšie konanie. Krajský súd v Žiline tento opravný prostriedok napadnutým uznesením č.k. 26 Sp 19/2006-85 zo dňa 11.februára 2008 odmietol ako podaný neoprávnenou osobou, pretože už raz došlo k späťvzatiu opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v predmetnej právnej veci nešlo o opakované podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2006/00018-R-27-DK zo dňa 8.februára 2006 práve s ohľadom na už spomínané uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 102/2009 zo dňa 30.marca 2009, ktoré s predmetnou právnou vecou súvisí a bola v ňom riešená otázka, či podanie E. B., L. K. a M. H. zo dňa 7.marca 2006 je možné považovať za opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov). Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že toto podanie nie je možné považovať za opravný prostriedok podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, a preto nemohlo prísť ani k späťvzatiu opravného prostriedku podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Na základe uvedeného konaniu nebráni prekážka už raz podaného a späťvzatého opravného prostriedku (§ 207 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), t.j. nejde o opakované podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2006/00018-R-27-DK zo dňa 8.februára 2006. Nebolo preto namieste, aby Krajský súd v Žiline opravný prostriedok navrhovateľky zo dňa 15.marca 2006, podaný prostredníctvom právnej zástupkyne navrhovateľky, proti rozhodnutiu odporcu č. OPÚ-2006/00018-R-27-DK zo dňa 8.februára 2006 odmietol podľa ustanovenia § 250p Občianskeho súdneho poriadku ako podaný neoprávnenou osobou. Svojím postupom a uznesením č.k. 26 Sp 19/2006-85 zo dňa 11.februára 2008 Krajský súd v Žiline odňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom a uplatniť procesné práva, ktoré jej Občiansky súdny poriadok dáva (podávať návrhy, vyjadrovať sa k tvrdeniam ostatných účastníkov konania, zúčastniť sa pojednávania, a pod.).

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 26 Sp 19/2006-85 zo dňa 11.februára 2008 zrušil podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Krajský súd v Žiline je v ďalšom konaní, v ktorom bude

postupovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku a hmotnoprávnych predpisov, viazaný právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v tomto uznesení.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 30.marca 2009

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová