

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. Z.** správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. I. IČO: X. proti žalovanému **M.**, IČO: X. o zaplatenie kúpnej ceny podniku, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. apríla 2008, č.k. 18 Cbi 19/03-130, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. apríla 2008 č.k. 18 Cbi 19/03-130 sa **o d m i e t a .**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nariadil v konaní znalecké dokazovanie a do konania pribral znaleckú organizáciu z odboru: ekonómia a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov V. Súčasne uložil žalobcovi, aby do 10 dní od doručenia tohto uznesenia zložil zálohu na náklady znaleckého dokazovania vo výške 20 000 Sk na účet Krajského súdu v Bratislave.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca nie je schopný stanoviť výšku kúpnej ceny podniku zo zmluvy o predaji podniku, uzavretej 15. januára 1998 v znení jej dodatkov. Požiadal súd, aby stanovil výšku kúpnej ceny. Pretože rozhodnutie vo veci závisí od znaleckého dokazovania, súd ustanovil znalca, ktorý zodpovedá uvedenú otázku.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Namietal, aby súd uznesenie v časti, v ktorej mu bola uložená povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu zálohu 20 000 Sk, zrušil prípadne zmenil tak, aby zloženie zálohy na znalecký

posudok bolo viazané na zabezpečenie prostriedkov na úhradu zálohy do konkurznej podstaty úpadcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Právo podať odvolanie podľa § 201 O.s.p. má len ten účastník, ktorému bola rozhodnutím súdu spôsobená v jeho právach určitá ujma. Odvolanie preto nemôže podať účastník, ktorému bolo rozhodnutím súdu v celom rozsahu vyhovené.

V prejednávanej veci žalobca odvolaním napadol uznesenie, ktorým súd prvého stupňa vyhovel jeho návrhu na znalecké dokazovanie určenia výšky pohľadávky, na ktorú má byť zaviazaný žalovaný. V odvolaní žalobca nenamietal uloženú povinnosť zaplatiť záloh na znalecké dokazovanie na účet súdu. Nežiadal ani, aby mohol peňažné plnenie platiť splátkami. Z obsahu odvolania vyplýva, že odvolateľ žiada, aby zálohu na znalecké dokazovanie bol povinný zaplatiť až vtedy, ak v konkurznej podstate bude mať na to prostriedky.

Ak súd uložil peňažnú povinnosť, je vecou povinného, akým spôsobom túto povinnosť splní. Súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. môže určiť lehotu dlhšiu, ako je lehota zákonná (troch dní), prípadne určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Napadnutým rozhodnutím súd prvého stupňa určil dlhšiu lehotu na plnenie, ako je zákonná lehota. Požiadavka žalobcu v odvolaní presahuje rámec možnosti súdu rozhodnúť o peňažnom plnení v zmysle § 160 O.s.p.

Naviac vydaným uznesením nedošlo k ukráteniu práv žalobcu, preto odvolanie žalobcu nie je v zmysle § 201 O.s.p. prípustné. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

Žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 3. júna 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu