

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/64/2016
Identifikačné číslo spisu:	7110011299
Dátum vydania rozhodnutia:	18.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7110011299.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného J. P., v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2016 v Bratislave dovolanie obvineného J. P., podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Gerharda Zvoláneka, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. januára 2016, sp. zn. 6Tos/9/2016, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného J. P. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I uznesením z 21. októbra 2015, sp. zn. 5Pp/223/2010 rozhodol tak, že obvinený J. P. podľa § 64 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 (ďalej len „Trestný zákon“) vykoná zvyšok trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou z 28. januára 2004, sp. zn. 1 T 40/2003 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove z 11. januára 2005, sp. zn. 4 To 35/2004, z ktorého bol 8. septembra 2011 podmiennečne prepustený.

Proti uzneseniu podal obvinený J. P. sťažnosť, ktorú Krajský súd v Košiciach uznesením z 27. januára 2016, sp. zn. 6Tos/9/2016 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený, prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Gerharda Zvoláneka, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/ a písm. i/ Tr. por. s tým, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený argumentoval tým, že rozhodnutie krajského súdu je arbitrárne, postup odvolacieho súdu a konanie predchádzajúce uzneseniu súdu prvého stupňa diskriminačné. Odvolací súd sa nevyrovnal s jeho návrhmi, námietkami a odmietol vykonať navrhovaný dôkaz, čím bolo zásadne porušené jeho právo na obhajobu. Súčasne mu v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozhodnutiu, nebola poskytnutá súdna ochrana k právu na obhajobu a k právu na spravodlivé konanie. Dovolaciemu súdu preto navrhol,

aby rozsudkom vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Tr. por., zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo, ako aj rozhodnutie okresného súdu a tomuto prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I, ktorý navrhol dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietnuť, pretože bolo podané proti rozhodnutiam, proti ktorým dovolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) v prvom rade zisťoval, či dovolanie obvineného spĺňa všetky zákonné náležitosti a konštatuje, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť, lebo je zrejmé, že bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

V zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,
b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
d/ uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania,
e/ uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
f/ uznesenie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania,
g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Košiciach, ktorým súd zamietol sťažnosť obvineného J. P. proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o vykonaní zvyšku trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou z 28. januára 2004, sp. zn. 1 T 40/2003 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove z 11. januára 2005, sp. zn. 4 To 35/2004, z ktorého bol obvinený podmienечne prepustený 8. septembra 2011, to znamená o neosvedčení sa obvineného. Proti takémuto druhu rozhodnutia však dovolanie nie je prípustné.

Nakoľko dovolanie obvineného smeruje proti rozhodnutiam, proti ktorým dovolanie nie je prípustné, Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. f/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol dovolanie obvineného J. P..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.