

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/41/2013
Identifikačné číslo spisu:	7002899478
Dátum vydania rozhodnutia:	19.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7002899478.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: KELIS KOVOPROJEKT ELI, s. r. o., Levočská 9, Prešov, IČO: 31 657 818, o rozvrhu, na odvolanie JUDr. Jozefa Jaroščáka ml., správcu konkurznej podstaty, veriteľa Františka Piskuru, Fintice 94, veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava a veriteľa MEBA Reality, s. r. o., Prešov, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. júna 2013, č. k. 5 K/162/2002-676, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 28. júna 2013, č. k. 5K/162/2002-676 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. júna 2013, č. k. 5K/162/2002-676 rozhodol rozvrhom tak, že z celkovej sumy 485 696,30 Eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1) pohľadávky proti podstate podľa § 31 ods. 6 ZKV: a/odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty - odmena SKP JUDr. Pavla Pisáka vo výške 12 377,18 Eur a odmena SKP JUDr. Jozefa Jaroščáka ml. vo výške 12 377,18 Eur a výdavky (cestovné) správcov vo výške 9 041,79 Eur, b/náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty vo výške 217 391,69 Eur, c/odmena pre opatrovníka vo výške 331,93 Eur, d/pracovné a ostatné nároky zamestnancov - F. N., F., vo výške 11 406,85 Eur, e/ nároky zo zmlúv uzavretých správcom vo výške 15 307,50 Eur, i/ platby do fondov vo výške 10 677,85 Eur, k/ náklady na úschovu písomností vo výške 9 958,18 Eur, l/ ostatné pohľadávky vzniknuté po vyhlásení konkurzu vo výške 6 172,62 Eur a súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 1 953,56 Eur.

2) z nedostatku finančných prostriedkov nebudú uspokojené pohľadávky veriteľov proti podstate: Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne DÚ Prešov vo výške 11 127,69 Eur, pôvodne SIDERIA - ISTOTA vo výške 120,36 Eur, pôvodne Všeobecná zdravotná poisťovňa vo výške 499,33 Eur, pôvodne CHZP Apollo vo výške 662,68 Eur, pôvodne Sociálna poisťovňa vo výške 3 578,84 Eur) a pohľadávka 652,49 Eur.

3) Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV sa uspokojujú: MEBA Reality, s. r. o., Prešov vo výške 139 823,33 Eur, z čoho bolo vyplatené 99 581,76 Eur a zostáva vyplatiť 40 241,57 Eur a

Slovenská konsolidačná, a. s. (pôvodne DÚ Prešov) 655,19 Eur.

4) Pohľadávka veriteľov I. triedy podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV, ktoré boli uznané sa neuspokojujú z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

5/ Pohľadávky veriteľov II. triedy podľa ust. § 32 ods. 2 písm. b/ ZKV neboli uplatnené.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Košiciach zo 16. decembra 2002, č. k. 5K/162/2002-15 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka a za správcu konkurznej podstaty súd ustanovil JUDr. Pavla Pisáka, Letná 40, Košice.

Uznesením z 28. septembra 2004, č. k. 5K/162/2002-69 súd ustanovil za nového správcu konkurznej podstaty JUDr. Jozefa Jaroščáka ml., advokáta, Radničné námestie 33, Bardejov.

Správca konkurznej podstaty úpadcu predložil súdu 29. septembra 2009 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcov, ktorá bola uznesením zo 17. októbra 2011, č. k. 5K/162/2002-580 schválená so zmenami. Na odvolanie veriteľa F. N., F. rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Následne prvostupňový súd uznesením zo 6. novembra 2011, č. k. 5K/162/2002-628 rozhodol o rozvrhu. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie veriteľ F. N., F., veritelia MEBA Reality, s. r. o., Prešov a Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava a JUDr. Jozef Jaroščák ml. - správca konkurznej podstaty úpadcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o odvolaniach rozhodol uznesením 19. februára 2013, č. k. 5 Obo 7/2013-665 v spojení s opravným uznesením z 29. mája 2013, č. k. 5 Obo 7/2013-673 tak, že napadnuté rozvrhové uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa opätovne rozhodol o rozvrhu napadnutým uznesením, v ktorom odôvodnil svoje rozhodnutie o odmene správcov konkurznej podstaty tak, že JUDr. Pavol Pisák vykonával funkciu správcu od vyhlásenia konkurzu, t. j. 16. decembra 2002 do 28. septembra 2004. Za toto obdobie vykonal súpis majetku úpadcu, zrealizoval personálne a prevádzkové opatrenia na zníženie materiálových a finančných nákladov a na zvýšenie príjmov do konkurznej podstaty, vypracoval plán speňaženia, preskúmal 19 veriteľov, z ktorých štyrom poprel prihlásenú pohľadávku v plnom rozsahu, zúčastnil sa prieskumného pojednávania a schôdze veriteľov a začal speňažovať majetok úpadcu. Ďalej súd prvého stupňa uviedol, že aj keď dĺžka činnosti SKP JUDr. Pisáka bola podstatne kratšia, ako dĺžka činnosti nového správcu JUDr. Jozefa Jaroščáka ml., súd považoval úkony správcu JUDr. Pisáka za náročné a zodpovedajúce výške 50% odmeny.

Nový správca JUDr. J. Jaroščák vykonával funkciu správcu od 28. septembra 2004 doposiaľ. Za toto obdobie speňažil majetok úpadcu a do konkurznej podstaty získal sumu 485 606,75 Eur, vypracoval konečnú správu a podal návrh na rozvrhnutie výťažku. Je nepochybné, že nedostatky konečnej správy predloženej súdu 29. septembra 2009 odstraňoval správca J. Jaroščák ml. až do 17. októbra 2011, kedy bola konečná správa schválená. Preto dĺžku činnosti JUDr. J. Jaroščáka ml. za toto obdobie súd nepovažoval za odôvodnenú pri rozhodovaní o rozdelení výšky odmeny pre jednotlivých správcov. Návrh JUDr. J. Jaroščáka ml. na rozdelenie odmeny správcov v pomere 100% v prospech JUDr. J. Jaroščáka ml. a 0% v prospech JUDr. Pisáka, ako aj návrh veriteľa MEBA Reality, s. r. o., Prešov, na priznanie odmeny správcovi JUDr. Pisákovi maximálne 5% z celkovej odmeny správcov, súd prvého stupňa považoval za absolútne neopodstatnený a ničím nepodložený. Preto celkovú odmenu správcov vo výške 24 754,36 Eur rozdelil medzi správcov pomerom 50%:50%.

Pohľadávku proti podstate veriteľa Františka Piskuru zaradil do rozvrhu a túto je SKP povinný uspokojiť.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie: a) F. N., F., ktorý so sumou určenou na uspokojenie jeho pohľadávky proti podstate vo výške 11 406,85 Eur nesúhlasí. Má za to, že mu patria z nevykonaného rozsudku aj úroky z omeškania, nakoľko rozsudok nebol vykonaný v danom termíne, ktorý určil súd, a

to 2. apríla 2008, úroky mu patria až do vyplatenia. Preto navrhol, aby mu bola priznaná a vyplatená čiastka 54 778,86 Eur s 9% úrokom od výkonu rozsudku do vyplatenia (Rozsudok 14C 236/94-3Co627/02-741) a na základe rozsudku 28C 396/2005-66 aby mu bolo vyplatené 11 406,85 Eur aj s 9% úrokom od výkonu rozsudku až do vyplatenia.

b) konkurzný veriteľ MEBA Reality, s. r. o., Prešov, ktorý považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa v rozdelení odmeny pre správcov konkurznej podstaty za vecne nesprávne. Taktiež považuje priznanie nároku Františka Piskuru za neoprávnené. Preto požiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie pre jeho nepreskúmateľnosť zrušil a vec mu vrátil na nové rozhodnutie.

c) konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, v odvolaní uviedol, že mu nie je známy žiaden zákonný dôvod neuspokojenia jeho pohľadávky, keďže ide pohľadávky proti podstate a z neznámeho dôvodu sú však zaradené v osobitnej skupine pohľadávok, ktoré nebudú uspokojené ani čiastočne. Odvolateľ je názoru, že ide v tomto prípade o nesprávnu aplikáciu zákona o konkurze a vyrovnaní a tým aj poškodeniu jeho záujmov pri rozvrhovaní získaných finančných prostriedkov. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že do rozdelenia výťažku zahrnie aj oprávnené pohľadávky proti podstate odvolateľa.

d) správca konkurznej podstaty úpadcu JUDr. Jozef Jaroščák ml., ktorý namietol nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ako aj jeho neodôvodnenie, keďže prvostupňový súd neakceptoval usmernenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, aby zdôvodnil, prečo sú úkony, ktoré urobil bývalý správca dôležitejšie a významnejšie pre predmetné konanie ako úkony, ktoré urobil odvolateľ. Prečo považoval úkony bývalého správcu za dôležitejšie, súd prvého stupňa neodôvodnil. Pri hodnotení správcu JUDr. J. Jaroščáka ml. sa súd obmedzil len na konštatovanie o speňažovaní majetku, vypracovanie konečnej správy a podanie návrhu na rozvrhnutie výťažku. Opomenul, že odvolateľ vypracoval nový plán speňažovania, keďže plán speňažovania vypracovaný bývalým správcom je nepoužiteľný, požiadal o zvolanie schôdze konkurzných veriteľov, na ktorej predložil a obhájil nový plán speňažovania, následne v krátkom časovom slede speňažil majetok patriaci do konkurznej podstaty, pričom majetok pred speňažením prevádzkoval formou prenájmu, z čoho zabezpečil nemalé príjmy do konkurznej podstaty. Ako správca viedol a ukončil všetky incidenčné spory, ukončil pracovno-právne vzťahy, vypracoval konečnú správu. Námietky podané veriteľom Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava, sa týkali nezohľadnenia pohľadávok proti podstate v konečnej správe, pričom išlo o pohľadávky, ktoré boli uplatnené ešte u predošlého správcu, ktorý ich odvolateľovi neodovzdal a o ich existencii sa odvolateľ dozvedel až po podaní námietok. Komunikácia so súdom prebiehala v termínoch, ktoré určoval súd, odvolateľ ich vždy dodržal. Ďalej odvolateľ podotkol, že predošlý správca odovzdával písomnosti a účtovníctvo viac ako 4 roky, pričom tieto neboli kompletne a riadne spracované, a to napriek tomu, že bývalému správcovi bola táto povinnosť opakovane ukladaná uznesením súdu prvého stupňa. Dôkazom jej nesplnenia je aj uloženie poriadkovej pokuty uznesením sp. zn. 5K/162/02 z 10. júna 2008, t. j. viac ako 3,5 roka po jeho odvolaní z funkcie správcu konkurznej podstaty. V opačnom prípade by bola konečná správa spracovaná už v priebehu roku 2007. Za zmätočné a nepreskúmateľné považuje odvolateľ uznesenie aj v časti, ktorou rozhodol o pohľadávke F. N. vo výške 11 406,85 Eur. Je nepravdivé tvrdenie prvostupňového súdu, že ju správca konkurznej podstaty nezahrnul do rozvrhového uznesenia. Predmetná pohľadávka bola zahrnutá do rozvrhového uznesenia pod bodom 2 s tým, že uvedená pohľadávka sa neuspokojuje. Ak súd nariadil správcovi uspokojiť pohľadávku F. N. mal zároveň určiť, odkiaľ má správca uvedené peňažné prostriedky zobrať. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil v rozsahu a časti týkajúcej sa odmeny správcu tak, že prizná správcovi JUDr. J. Jaroščákovi ml. odmenu vo výške 23 516,64 Eur a JUDr. Pavlovi Pisákovi vo výške 1 237,72 Eur a súčasne určil, že pohľadávka F. N. vo výške 11 406,85 Eur ako pohľadávka proti podstate v zmysle § 31 ods. 6 ZKV sa v dôsledku nedostatku finančných prostriedkov neuspokojuje, prípadne napadnuté uznesenie zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p., t. j. v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaniach a následne rozhodol o odvolaní bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p., keďže dospel k názoru, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky na potvrdenie napadnutého rozhodnutia, resp. na jeho zmenu a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p z týchto dôvodov:

Súd prvého stupňa sa nevysporiadal s dôvodmi odvolania odvolateľov uvedených v odvolaniach proti uzneseniu súdu prvého stupňa zo 6. novembra 2012, č. k. 5 K/162/2002-628 a opäť rozhodol tak, že jeho rozhodnutie je zmätočné a nepreskúmateľné, pričom sa neriadil názorom odvolacieho súdu napriek tomu, že je jeho právnym názorom viazaný (§ 226 O. s. p.).

Prvostupňový súd povrchne vyhodnotil prácu správcov konkurznej podstaty činných v konkurze sp. zn. 5K/162/2002. Odvolací súd poukazuje na činnosť JUDr. Pisáka, konkrétne na sťažnosť Františka Piskuru z 20. mája 2003 (č. l. 25a), z nevybavenia ktorej nastali nedoriešené právne vzťahy, zápisnice z prieskumného pojednávania (č. l. 32), na ktorom JUDr. Pisák poprel uplatnené nároky v celom rozsahu veriteľom č. 5, 13, 17 a 18, pričom incidenčné spory riešil nový správca JUDr. J. Jaroščák ml., na schôdzu konkurzných veriteľov z 21. mája 2003 (č. l. 29), na ktorej prerábal JUDr. Pisák plán speňažovania, ako aj následnú jeho činnosť po schôdzu konkurzných veriteľov, ktorá sa konala 28. septembra 2004 (č. l. 67).

Súd prvého stupňa nijako nevyhodnotil žiadosť o súčinnosť (č. l. 71), ktorou žiadal JUDr. J. Jaroščák ml. súd, aby vyzval bývalého správcu JUDr. Pisáka na predloženie všetkých účtovných dokladov, čo súd urobil uznesením 20. októbra 2004 (č. l. 72), ako aj uznesením zo 7. júna 2005, ktorým opätovne uložil bývalému správcovi JUDr. Pisákovi odovzdať správcovi JUDr. J. Jaroščákovi ml. všetky doklady, týkajúce sa úpadcu (č. l. 122). JUDr. Pisák 4. júla 2005 predložil súdu protokol o odovzdaní a prevzatí agendy (č. l. 131). K lepšej orientácii o úkonoch oboch správcov mohlo napomôcť vyhodnotenie písomností, ktoré bolo zaslané ako písomného stanoviska (č. l. 207) doc. P. Kandráčovi, CSc. - verejnému ochrancovi práv. Rovnako súd sa nevysporiadal s uznesením č. k. 5K/162/2002-227 z 10. júna 2008, ktorým bola bývalému správcovi JUDr. Pavlovi Pisákovi uložená poriadková pokuta 2 000,-- Sk za neodovzдание účtovných dokladov novému správcovi JUDr. J. Jaroščákovi (č. l. 227). Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa, týkajúceho sa rozdelenia odmeny správcom konkurznej podstaty činných v predmetnom konkurze nie je možné právne relevantne posúdiť postup súdu prvého stupňa vo vzťahu k všetkým okolnostiam, pričom odvolací súd poukazuje len na niektoré, ktoré mali významný podiel na priebehu konkurzu.

Súd prvého stupňa taktiež v súlade s ust. § 157 ods. 2 O. s. p. neodôvodnil zaradenie pohľadávky Františka Piskuru medzi pohľadávky proti podstate, ktoré sa uspokojujú a z čoho, rovnako sa nevysporiadal s požiadavkou konkurzného veriteľa F. Piskuru ohľadne úrokov, ktoré tento veriteľ požaduje.

Z napadnutého uznesenia - jeho odôvodnenia nie je možné vyvodiť spôsob, akým hodnotil pohľadávky veriteľov proti podstate napr. veriteľa Slovenská konsolidačná, a. s., Bratislava.

Odvolateľovi MEBA Reality, s. r. o., Prešov, neprislúcha posudzovanie rozdelenia odmeny medzi správcov činných v predmetnom konkurze, prináleží mu však zodpovedanie rozdelenia výťažku, týkajúce sa jeho postavenia veriteľa s právom na oddelené uspokojenie.

Odvolací súd konštatoval, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa sa ani s touto skutočnosťou nevysporiadalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené dospel k názoru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa postráda odôvodnenie, ktoré má obsahovať dostatok dôvodov a ich uvedenie má byť zrozumiteľné, keďže súd je povinný formulovať odôvodnenie spôsobom, ktorý zodpovedá základným pravidlám logického, jasného vyjadrovania. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia je súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé konanie podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právom podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkové relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany (IV. ÚS 248/08).

Keďže odôvodnenie napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa postráda odôvodnenie v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p., čo napadnuté uznesenie robí nezrozumiteľným a zmätočným, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto toto uznesenie podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania.

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní preskúmal všetky skutkové okolnosti tak vo vzťahu k činnosti oboch správcov, ako aj k pohľadávkam veriteľov, tieto opätovne vyhodnotil a rozhodol o rozdelení výťažku rozvrhovým uznesením, ako aj aby svoje rozhodnutie riadne odôvodnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.